



**Asuntos propuestos y aprobados  
en Junta de Escuela  
20 DE MAYO DE 2020**



1. Se ratifican las medidas y planes de actuación aprobados previamente por las comisiones delegadas en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Sevilla, relativos a la adaptación de criterios académicos establecidos por la US.
2. Se aprueba la dotación de plazas por necesidades docentes (ver anexo 1)
3. Se aprueba las propuestas de Asistentes y Profesores Honorarios (ver anexo 2).
4. Se aprueban los Planes de Seguimiento y Mejora de diferentes titulaciones (MII, MIT, MICCP y MIA) y el Autoinforme de Seguimiento del MIQ. (ver anexo 3).
5. Se ratifica la propuesta de la Comisión Mixta de Seguimiento de los títulos de Andalucía Tech (ver anexo 4).
6. Se aprueban los cambios en las comisiones ETSI (ver anexo 5).



**Escuela Técnica Superior de Ingeniería**  
Universidad de Sevilla



## **ANEXO 1 Dotación de plazas por necesidades docentes**



Sevilla, 20 de mayo 2020

*Relación de propuestas de dotación de plazas por necesidades docentes aprobadas en Consejo de Departamento para el curso 2020/21 recibidos en la Dirección de la ETSI hasta la fecha, para ser aprobados en Junta de Centro*

01.- Departamento de Ingeniería y Ciencia de los Materiales y Transporte

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor del área de conocimiento de Ingeniería e Infraestructura de los Transportes.

02.- Departamento de Teoría de la Señal y Comunicaciones:

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de conocimientos de Teoría de la Señal y Comunicaciones.

03.- Departamento de Mecánica de los Medios Continuos y Teoría de Estructura:

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de conocimiento de Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructuras.

04.- Departamento de Ingeniería Gráfica

1 Plaza de Profesor Asociado Tp 13 (6+6+1) en el área de Expresión Gráfica.

05.- Departamento de Organización Industrial y Gestión de Empresas I

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de conocimiento Estadística e Investigación operativa.

06.- Departamento de Ingeniería de la Construcción y Proyectos de Ingeniería

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de Proyectos de Ingeniería.

07.- Departamento de Ingeniería Química y Ambiental:

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de conocimientos de Tecnologías del Medio ambiente.

08. Departamento de Sistemas y Automática

2 Plazas de Profesor Ayudante Doctor en el área de Sistemas y Automática.

09. Ingeniería Aeroespacial y Mecánica de Fluidos

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de Ingeniería Aeroespacial.

10.- Departamento de Ingeniería Eléctrica:

2 Plazas de Profesor Ayudante Doctor en el área de Ingeniería Eléctrica.

11. Departamento de Ingeniería Telemática

2 Plazas de Profesor Ayudante Doctor en el área de Ingeniería Telemática.

12.- Departamento de Ingeniería Energética:

1 Plaza de Profesor Ayudante Doctor en el área de Termotecnia

1 Plaza de Profesor Asociado (120 horas) en el área de Termodinámica..



**Escuela Técnica Superior de Ingeniería**  
Universidad de Sevilla



## **ANEXO 2 Asistentes y Profesores Honorarios**



Sevilla, 20 mayo 2020

*Relación de propuestas de Asistentes y Profesores Honorarios de la ETSI aprobados en Consejo de Departamento para el curso 2010/21 recibidos en la Dirección de la Escuela para ser aprobados en Junta de Centro*

***ASISTENTES HONORARIOS 2020/21:***

*Departamento de Teoría de la Señal y Comunicaciones:*

Dña. Laura María Roa Romero (Renovación)  
D. Carlos Crespo Cadenas (Nueva Propuesta)

*Departamento de Ingeniería de la Construcción y Proyecto de Ingeniería:*

D. Antonio Martín Navarro (Renovación)

*Departamento de Física Aplicada III*

D. Jaime Gutiérrez Benítez (Renovación)  
Dña. Ariadna Corral Sousa (Renovación)  
D. Marcelo Rodríguez Danta (Renovación)  
D. Santiago Velázquez Miranda (Renovación)  
D. José Martínez García (Renovación)

D. David Rodríguez Barbero (Nueva Propuesta)  
D. Vicente Martín del Río (Nueva Propuesta)

*Departamento de Ingeniería Aeroespacial y Mecánica de Fluidos:*

D. Ramón Abella Montserrat (Renovación)  
D. Francisco Javier Segovia Espiau (Renovación)

*Departamento de Ingeniería Eléctrica:*

D. Juan Gualberto Boza Valerino (Renovación)  
D. Pedro José Martínez Lacañina (Renovación)

Departamento de Ingeniería Mecánica y de Fabricación:

- D. Javier García-Lomas Jung.(Renovación)
- D. Fernando Más Morate (Nueva Propuesta)
- D. Fernando A. Lasagni (Nueva Propuesta en este Departamento, el año pasado estaba en el Dpto de Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructura)

Departamento de Ingeniería Energética:

- D. Alfredo Iranzo Paricio (Nueva Propuesta)
- D. David Páez Rodríguez (Nueva Propuesta)
- D. Alan Pino Añara (Nueva Propuesta)
- D. Sergio Jesús Navas Herrera (Nueva Propuesta)
- D. Víctor Montero Burgos (Nueva Propuesta)
- D. Abel Rianza Frutos (Nueva Propuesta)
- D. Arturo Buenaventura Pouyfacon (Nueva Propuesta)
- D. Julián Blanco Gálvez (Nueva Propuesta)
- D. Baltasar Peñate Suárez (Nueva Propuesta)
- D. Pedro Almagro (Nueva Propuesta)

Departamento de Organización Industrial y Gestión de Empresas I

- D. José Jaime Ruz Merino (Renovación)
- D. Rafael Ruiz Usano (Renovación)
- D. Pablo Álvarez de Toledo Saavedra (Renovación)
- D. Pedro Moreu de León (Renovación)





**Escuela Técnica Superior de Ingeniería**  
Universidad de Sevilla



## **ANEXO 3 Planes e Informes de Seguimiento Títulos**



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4315031</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Aeronáutica</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>14/15</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-aeronautica">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-aeronautica</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria">https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		TASA DE OCUPACIÓN	60.00% numerador:48 denominador:80	El número de estudiantes de nuevo ingreso se ha reducido durante los tres últimos cursos: 72 alumnos en el curso 2016/17, 63 alumnos en el curso 2017/18 y 58 alumnos en el curso 2018/19. Sin embargo, se observa que esta tendencia se va reduciendo. La oferta se aumentó de 70 a 80 alumnos en el curso 2017/18, en el que se hicieron efectivos los cambios realizados en los planes de estudio, esperando atraer a más estudiantes y, de este modo, aumentar el número de estudiantes de nuevo ingreso. Por ahora esto no se ha invertido, pero creemos que es conveniente esperar al menos un curso más para que pueda notarse su efecto.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	58	
	1.1.2	OFERTA	80	
P1-1.2		DEMANDA	58.75% numerador:47 denominador:80	Considerando el valor de la tasa de ocupación, la demanda se considera excelente ya que 47 de 58 estudiantes totales matriculados eligieron el máster como primera opción.
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO		No está disponible en el momento de la elaboración de este informe. Sin embargo, al no cubrirse las plazas ofertadas y entrar todos los que lo solicitan con una titulación válida de acceso, la nota media de ingreso no se considera un indicador relevante.
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		Al no cubrirse las plazas ofertadas y entrar todos los que lo solicitan con una titulación válida de acceso, no hay una nota mínima de admisión.
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:164 Xb:160	Es un número razonable teniendo en cuenta el tamaño de las promociones y que algunos alumnos tardan más en acabar el TFM.
P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	72.43% numerador:5584 denominador:7709.5	El valor de este indicador ha descendido ligeramente respecto al correspondiente al curso 2017/18 (76.12%). Con todo, esta tasa de rendimiento es razonable si se tiene en cuenta que algunos alumnos compatibilizan sus estudios con la actividad laboral. Además, se mantiene sensiblemente por encima del valor declarado en la memoria de verificación (60%).



P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	95.56% numerador:5596 denominador:5856	La tasa de éxito del título mantiene un valor muy elevado
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	97.91% numerador1Cred.Tco.:120 numerador2Titulados:27 denominador:3309	La tasa de eficiencia del título también mantiene un valor muy elevado, prácticamente igual al del curso anterior (98.54%)
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	50.68% numerador:37 denominador:73	La tasa es relativamente baja comparada con la propuesta en la memoria de verificación (60%). Este valor de la tasa es debido principalmente al alto número de alumnos que están trabajando en el último curso y que tienen pendiente alguna asignatura, especialmente el trabajo fin de máster.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	47 acred.lingüística:41	El número de egresados por curso ha aumentado respecto al curso anterior (34) y lo mismo sucede con el número de acreditados en competencias lingüísticas (30).
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	4.17% numerador:3 denominador:72	La tasa de abandono es superior a la del curso pasado (2.5%), pero sigue siendo muy baja, y muy inferior al valor esperado en la memoria de verificación (30%).

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Elevadas tasas de éxito y eficiencia, muy superiores a las que cabe esperar en un título de estas características y al valor recogido en la memoria de verificación.
2. Baja tasa de abandono, muy inferior a la esperada en la memoria de verificación

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Aunque se observa una desaceleración en la reducción del número de alumnos de nuevo ingreso, aún no se ha notado el efecto de los cambios menores realizados en el plan de estudios en el número de alumnos con titulación adecuada que solicitan admisión. Si no mejora la tasa de ocupación del título en el siguiente curso será preciso adoptar otras medidas de mejora.
2. Baja tasa de graduación del título. Aunque el valor actual de esta tasa está en el rango que es normal en escuelas de ingeniería, se sitúa por debajo del valor declarado en la Memoria de Verificación (60%). Si la situación persiste el próximo curso; se planteará la realización de un estudio que permita determinar las causas reales del descenso de su valor (si se debe a un aumento del número de alumnos que compatibilizan sus estudios con la actividad laboral, a los malos resultados académicos de algunas asignaturas concretas u otras causas que contribuyan a retrasar la graduación de los alumnos) y, en su caso, se llevará a cabo alguna actuación de mejora.

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	94	En este apartado se observan varios cambios que, en general, consideramos positivos para la calidad de la enseñanza: (1) un aumento considerable en el número de profesores implicados en el título; (2) ligero crecimiento de los profesores doctores respecto al curso pasado (83,82); (3) aumento del número de profesores titulares de universidad y de catedráticos de universidad (en 4 los primeros y 6 los segundos), que se explica en parte por la promoción hacia estas figuras del profesorado que ya estaba acreditado; (4) un mayor número de profesores asociados implicados en las enseñanzas del título, de modo que ahora constituyen aproximadamente el 15% de los profesores, lo que creemos es una equilibrada relación para un título que aspira a una formación científica y profesional de calidad y (5) un aumento muy sensible del número de sexenios reconocidos al profesorado respecto al curso pasado (126), que en todo caso es proporcionado al crecimiento del profesorado con vinculación permanente implicado.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	85.11% numerador:80 denominador:94	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	160	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	14.89% numerador:14 denominador:94	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	74.47% numerador:70 denominador:94	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	25.53% numerador:24 denominador:94	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	24.47% numerador:23 denominador:94	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.04 Respuestas:238 PDITítulo:94 Alumnosmatriculados:164	Este indicador mejora respecto al curso pasado (3.86) y vuelve a situarse en el rango del notable.

P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Se observa una muy significativa mejora del número de proyectos docentes publicados en el plazo establecido respecto al curso pasado (69,57%), que se explica en parte un mayor grado de cumplimiento con los plazos de publicación y en parte por tomar como referencia el número de asignaturas realmente impartidas.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:44 denominador:44	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	89.47% numerador:34 denominador:38	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	19.15% numerador:18 denominador:94	Este indicador ha experimentado un repunte claro, pasando de un 10.29% al 19.15%, lo que se valora positivamente.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.65 Respuestas:17 Universo:164	El valor de este indicador ha ido mejorando de forma ligera y progresiva durante los últimos cursos, lo que se asocia con una mejor gestión del procedimiento para la elección y realización de los TFM. No obstante, este valor no es significativo por el bajo número de respuestas.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Una equilibrada relación de profesores con vinculación permanente a profesores asociados con docencia en el título, que contribuye a una buena formación científica sin descuidar la parte más cercana al ejercicio profesional.

2. Buen nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado, que, siendo mejorable, ha seguido una clara progresión positiva.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:3.35 Xa)(Respuestas:57 Xa)(Universo:164 Xb:3.77 Xb)(Respuestas:48 Xb)(Universo:100 Xc:4.11 Xc)(Respuestas:9 Xc)(Universo:87	Los dos primeros indicadores presentan mejoras respecto a los valores del curso pasado (Xa = 3.17 y Xb = 3.75) y el tercero ha descendido ligeramente (Xc = 4.25). En general, se consideran dentro de lo razonable y algo mejores, pues el único que ha bajado ligeramente mantiene un valor bastante bueno.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.23 Respuestas:57 Universo:164	Este indicador presenta una ligera mejora respecto al correspondiente al curso pasado (3.00). Por lo que sigue una progresión positiva.

P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.54 Xa)(Respuestas:54 Xa)(Universo:164 Xb:4.22 Xb)(Respuestas:9 Xb)(Universo:87	Estos indicadores presentan una mejora moderada respecto a los correspondientes al curso pasado (2.40 y 3.83, respectivamente). Por lo que evolucionan positivamente.
--------	--	--	--	---

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Una mejora prácticamente generalizada en todos los indicadores relativos al grado de satisfacción con las infraestructuras y recursos disponibles.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. A pesar de la ligera mejora respecto al curso anterior, el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional sigue siendo bajo. Esto hace pensar que puede ser de interés organizar alguna actuación de orientación profesional que mejore este indicador.

### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	7.32% numerador:12 denominador:164	El valor es razonable y demuestra la adecuada oferta de movilidad. Ampliar dicha oferta resulta complicado, ya que a algunas universidades no podemos ofrecerles una contrapartida para sus alumnos porque no tenemos docencia en inglés. No obstante, el total de los datos desagregados no coincide con el "numerador", lo que indica que puede existir algún error en el indicador.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	7.32% numerador:12 denominador:164	Teniendo presente que no hay docencia en inglés, el valor del indicador es razonable. No obstante, el total de los datos desagregados no coincide con el "numerador", lo que indica que puede existir algún error en el indicador.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.40 Xa)(Respuestas:5 Xa)(Universo:12 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	En términos generales el indicador es muy bueno. No obstante, debería trabajarse para aumentar la participación en la encuesta y que así los resultados sean más representativos.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.67 Xa)(Respuesta:3 Xa)(Universo:4 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	El nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras universidades es muy elevado y, aproximadamente, se mantiene a lo largo de los distintos cursos académicos.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los indicadores de satisfacción tanto de alumnos enviados como recibidos en programas de movilidad son altos. Se debe tratar de mantener los o incluso mejorarlos.

## P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	26	El número de empresas que ofertan prácticas externas es adecuado para el tamaño de la titulación, y se mantiene estable a lo largo de los últimos cursos académicos.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.62 Xe)(TE:4.86 Xe)(TI:4.43	El indicador agregado ha descendido ligeramente, pero esto no debe interpretarse negativamente, ya que el descenso se debe a una mayor ponderación de los tutores internos. De hecho, la satisfacción de los estudiantes con los tutores externos se mantiene prácticamente igual que en el curso 17/18, mientras que la satisfacción con los tutores internos ha mejorado notablemente (desde el 4.04 del 17/18).
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas se mantiene en valores muy elevados, con oscilaciones similares a las de los cursos académicos anteriores (4.81 en 16/17, 5.00 en 17/18).
5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	3.83	
5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.74	

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Buen número de prácticas con convenio.
2. Elevada satisfacción de los agentes implicados en las prácticas.

## P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	78.95% numerador:15 denominador:19	El indicador se considera dentro de lo razonable (dado el nivel de desempleo de la región) pero se debe tratar de mejorar.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	5.14 numerador:77 denominador:15	El indicador se considera razonablemente bueno, aunque es algo mayor que el correspondiente al curso 17/18 (4.00).
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.80	La actividad laboral de los egresados es razonablemente adecuada a la titulación, teniendo presente que suele tratarse del primer empleo, y la tendencia del indicador es positiva.

P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.60	El nivel de satisfacción de los egresados es razonablemente bueno, pero se debería seguir trabajando en mejorarlo. Se observa que el egresado suele tener una opinión más satisfactoria con el título que el alumnado.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.11	El nivel de satisfacción de los empleadores es muy bueno, lo que indica que el título está correctamente alineado con las necesidades del tejido industrial y empresarial relacionado con la profesión para la que habilita el título. Este valor es mayor que el del curso 2017/18 (4.00)

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El primer contrato laboral se obtiene en un plazo relativamente corto y la actividad que se desarrolla está razonablemente conectada con la titulación cursada.

2. La formación recibida por los egresados es, en general, satisfactoria tanto para ellos como para sus empleadores.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso debería mejorarse. Debe realizarse un estudio que analice las causas de esta problemática que, todo parece indicar trasciende al Centro y que debería contar con aportaciones del tejido industrial y de las organizaciones empresariales.

### P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.91 Respuestas:55 Universo:164	El nivel de satisfacción del alumnado es inferior a la media del centro y de la universidad, pero presenta una clara evolución de mejora: 2.17 en el curso 16/17, 2.83 en el 17/18, y 2.91 en el 18/19. Se debe seguir trabajando para afianzar la senda de mejora.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.22 Respuestas:9 Universo:87	El nivel de satisfacción del profesorado ha aumentado notablemente (desde el 3.86 del curso 17/18), superando la media del centro y la de la universidad. Se debe trabajar para incrementar la ratio de participación del profesorado en las encuestas, ya que es sensiblemente inferior a la de los otros colectivos, y puede poner en entredicho la representatividad del indicador.
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.00 Respuestas:41 Universo:100	El indicador ha aumentado ligeramente (desde el 3.93 del curso 17/18), alcanzando la media del centro y muy aproximadamente la de la universidad, de modo que se considera un buen resultado.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los niveles de satisfacción del profesorado y del PAS son buenos, y el del alumnado presenta una evolución

positiva.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El nivel de satisfacción de los alumnos con el título sigue siendo bajo. No obstante, es necesario esperar al próximo curso para ver si la evolución del indicador sigue mejorando o se mantiene.

### P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		No se ha hecho uso del sistema de quejas, incidencias, sugerencias y felicitaciones. En cuanto a incidencias, sugerencias y felicitaciones, el resultado es el mismo que en el curso anterior. La ausencia de quejas puede estar relacionada con la mejora que ha experimentado la satisfacción de los alumnos con el título.
8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:164	
8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:164	
8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:164	
8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:164	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Han desaparecido las quejas y esto se considera un avance significativo, si se tiene en cuenta que en curso anterior hubo un total de 11 quejas.

### P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	3365	Los accesos a la información disponible en la web son escasos, y la evolución del indicador también es negativa. Sin embargo, el indicador no contabiliza todas las fuentes de información relativa al título, con lo que dicho número podría ser superior, si se tuvieran en cuenta otros medios de acceso a la información sobre el título. No incluye la web del Centro.

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**





## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4314970</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (2019)</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>19/20</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria">https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN		Se ha visto influenciada por la apertura de esta titulación en otras comunidades autónomas y provincias de las que se recibía alumnos. Ha descendido desde un 55% a un 28.33%.
	1.1.1 ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO		
	1.1.2 OFERTA		
P1-1.2	DEMANDA		Acorde con el análisis anterior, esta se ha visto reducida de 39 a 22.
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO		
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		No existe
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS		Se ha reducido ligeramente (5 alumnos menos en comparación con el año anterior)
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO		En la media de los dos últimos años con un valor alto (70.85%).
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO		Se mantiene en las cifras de los dos últimos años con un valor muy satisfactorio de 93.91%.
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO		Se mantiene en las cifras de los dos últimos años con un valor muy satisfactorio de 98.48%.
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO		Se ha visto reducida influenciada por el número de alumnos que han encontrado trabajo mientras estudiaban bajando a cifras de un 33.3% desde un 71.4% del año anterior.
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO		Se ha reducido ligeramente (de 20 a 18 alumnos) pero aumenta el número de alumnos con acreditación lingüística ( de 11 a 15).
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO		Se ha visto influenciada por el número de alumnos que han encontrado trabajo mientras estudiaban, pasando de 3 a 9 alumnos.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. A pesar de la apertura de la titulación en otras ciudades, de las que la Escuela técnica Superior de Ingeniería ha sido receptora de alumnos otros años, la confianza de los alumnos egresados en esta Escuela mantiene la matrícula del título.
2. La acreditación lingüística del alumnado matriculado se ha incrementado.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Esta titulación se enfrenta a un alto número de alumnos que estudian y trabajan, para los que se debería plantear fomentar/incrementar la formación a distancia, intentando responder a que la tasa de abandono mejore.

### P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO		Las cifras son similares a las del año pasado, solo destacando el incremento en el número de doctores (4 más que el año pasado) y situando la cifra en torno al 78.3%. Sobre el número de profesores (46), existen 73 sexenios con un 20% de catedráticos de universidad, 32% titulares de universidad y 24% de asociados. Un 63% de los mismos tienen vinculación permanente.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO		
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO		
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.		
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.		
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.		
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.		
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO		Se obtiene el mejor valor de los últimos años con un 4.02 sobre 5.
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Las cifras son las mejores de los últimos años, incrementándose el número de proyectos casi al 94% y manteniéndose los programas en el 100%.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO		
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.		
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE		Ligeramente inferior al año pasado pero representando un 13%.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.		Ligeramente inferior al año pasado ofrece un valor de 3 sobre 5.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La entrega de todos los programas en fecha y un 94% de proyectos muestra un profesorado maduro en dicho procedimiento.
2. El nivel de satisfacción con la actuación docente es muy elevado y el mejor de todos los años consultados.



#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La valoración del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de TFM puede deberse a la implantación de un nuevo sistema para la adjudicación de los mismos. el desconocimiento del sistema, hace que pudieran existir dudas sobre el mismo u olvidar plazos por parte del alumnado. Es recomendable seguir el indicador el año que viene antes de proceder con cualquier sistema de mejora sobre el mismo y de esta forma, confirmar esta valoración.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.		Sin oscilación significativa respecto a los dos últimos años, con valores comprendidos entre 3.12 y 3.67 sobre 5, siendo el valor más bajo el facilitado por el alumnado.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.		Ligeramente inferior, no significativo, manteniéndose en valores medios (2.46 sobre 5)
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.		Sin oscilación significativa entre 2.12 y 3.42, siendo el valor más bajo el de los alumnos.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El grado de satisfacción del alumnado respecto a Infraestructuras y recursos de orientación presenta valores medios entre 2.12 y 3.12. Una de las principales razones de que este valor no sea superior de debe a que el alumno desconoce muchos recursos, no por falta de información, sino por exceso en la misma. Otra causa puede venir por el no uso del mismo, sobretodo por alumnos que han encontrado trabajo o ya trabajaban..

### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.		Se ofrece la mejor cifra de los últimos dos años en torno al 7%.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.		Se ofrece la mejor cifra de los últimos años, siendo de un 5.8% correspondiéndose con 5 alumnos.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.		No se han obtenido respuestas.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.		La única respuesta recibida ha valorado este apartado en 5 sobre 5, no siendo una gran muestra y por tanto, no significativa.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se ha incrementado tanto el número de alumnos salientes a otras escuelas como los recibidos. Esto es un buen dato de cara a mejorar la internacionalización del título.

### P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.		Se ofrece la mejor cifra de los últimos años, incrementándose en 10 estos convenios para este curso respecto al año anterior, llegando a 36.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		Este valor se mantiene alto, en la media de los dos últimos años, con un valor de 4.71.
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.		Sus valores han mejorado respecto al año anterior en torno a 0.5 en los dos tipos de tutores, siendo bastante altos (4.33 para tutores internos y 4.82 para tutores externos, ambos sobre 5)
5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS		
5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.		

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La relación con las empresas se ha mejorado, el alumnado formado por esta Escuela está bien considerado por su tutores externos, incluso se ha mejorando la visión del tutor interno en 0.5 puntos respecto a la año anterior..

### P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES		El valor de este último año es muy alto, subiendo de un 58% a un 80%.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO		El tiempo se ha reducido a más de la mitad desde el año pasado, pasando de 7.74 a 3.73 meses.
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN		Este valor ha disminuido desde el año pasado significativamente, pero manteniéndose en valores medios de 2.5 sobre 5. Implicaría que, a pesar de existir más alumnos trabajando, estos no están satisfechos con su trabajo o el mismo no es el que se corresponde con su titulación.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA		El valor se mantiene, con valores en torno a 3.73 sobre 5.
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA		Aumenta ligeramente, siendo un valor alto de 4.11.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La satisfacción de los empleadores y alumnos se ve reforzada por ese aumento en la empleabilidad, aunque la satisfacción del egresado con el trabajo que desempeña ha disminuido.

## P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO		Aumenta ligeramente a valores medios de 2.42 sobre 5.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO		Se mantiene en la media de los dos últimos años, con valores de 3.67 sobre 5.
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO		Aumenta ligeramente hasta 4, pero en el rango de valores de los últimos 2 años.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El Nivel de satisfacción con el título, en general, para todos los colectivos, ha mejorado.

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		No se han recibido de ningún tipo.
8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS		
8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS		
8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS		
8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS		

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB		El acceso a la web del título ha disminuido a la mitad desde al curso anterior, posiblemente debido a la co-existencia de 2 planes de estudios (M145 y M190) al mismo tiempo, siendo posible que no se hayan contabilizado los acceso al nuevo plan, siendo un año anómalo en resultados.

### Ficheros adjuntos

1. Evolutivo de los tres últimos años de indicadores del SGCT

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MzYyMjAyMDA1MDYwOTE3LnBkZg==> ]

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4315032</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Industrial</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>14/15</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria">https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria</a></i>



**Análisis**

**Análisis**



**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		TASA DE OCUPACIÓN	59.17% numerador:142 denominador:240	El grado de ocupación se considera alto, ya que hay 169 estudiantes de nuevo ingreso. El alto número de plazas ofertadas son consecuencia de un compromiso con la Junta de Andalucía por el que debía garantizarse que todos los alumnos del grado en Ingeniería de las Tecnologías Industriales y los de la Escuela Politécnica Superior que quisieran cursar el Máster pudieran hacerlo. Dado que el número de solicitudes de alumnos de dicha escuela es muy reducido, aunque el número de alumnos procedentes de otras universidades, del orden de 30 en los últimos años, se considera adecuado, quedan bastantes vacantes. A la vista del desarrollo de la implantación del Máster, podría reducirse dicho número a 200, con lo que se seguirían cumpliendo los objetivos.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	169	
	1.1.2	OFERTA	240	
P1-1.2		DEMANDA	57.08% numerador:137 denominador:240	Se considera adecuado que el número de solicitantes en primera opción haya sido 137. El porcentaje mostrado es consecuencia principalmente de lo descrito en el primer apartado. Además, hay alumnos que han solicitado dos titulaciones simultáneas, poniendo esta en segundo lugar a sabiendas de que tendrían acceso al quedar plazas vacantes, algo que no estaba garantizado en el máster especialista solicitado simultáneamente. También hay algunos alumnos que han solicitado otro máster para el que no cumplían los requisitos como primera opción. Nota para Pedro. Hay un error en los números: faltan 27 que entraron fuera de plazo.
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO		Este indicador no tiene excesiva relevancia dada la diversidad de centros de los que procede un buen porcentaje de alumnos. No obstante, se ha comprobado que el mayor porcentaje de alumnos procedentes de GITI en la Escuela tiene media de notable.

P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		No hay nota de corte o nota mínima de admisión. Hasta ahora, todo el que cumple los requisitos de titulación es admitido al máster. Además, los alumnos con grados que cumplen los requisitos de la orden CIN correspondiente, pero no tienen una titulación de acceso directo, son admitidos, pero deben cursar unos complementos establecidos en función de las materias cursadas previamente.
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:482 Xb:471	
P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	69.00% numerador:15874 denominador:23007	El valor está un 9% por encima del compromiso de la memoria de verificación. Teniendo en cuenta que el número de alumnos matriculados pero trabajando es alto, especialmente en segundo curso, es esperable que la tasa de rendimiento no sea muy alta, ya que se suelen matricular de todas las asignaturas de cada curso. Además, es costumbre entre los alumnos del Máster a los que se le requieren complementos dejar estos complementos hasta el segundo curso, lo que incrementa artificialmente el número de créditos no presentados.
P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	92.23% numerador:15886 denominador:17224	La tasa de éxito es bastante buena.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	97.63% numerador1Cred.Tco.:120 numerador2Titulados:35 denominador:4302	Igualmente, la tasa de eficiencia es muy buena, especialmente si se le compara con el compromiso en la memoria de verificación, que era del 70%.
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	53.00% numerador:106 denominador:200	La tasa es relativamente baja comparada con la propuesta en la memoria de verificación (60%). Este valor de la tasa es debido principalmente al alto número de alumnos que están trabajando en el último curso y que tienen pendiente alguna asignatura, especialmente el trabajo fin de grado.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	114 acred.lingüística:88	El número de egresados, teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, con un alto porcentaje de alumnos trabajando durante el último curso, se considera adecuado. Hay un buen número de alumnos pendientes del trabajo fin de máster o de pocos créditos que, por razones de trabajo demoran la finalización de los estudios.

P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	10.00% numerador:20 denominador:200	La tasa de abandono se considera razonablemente buena. De hecho, es un tercio del valor comprometido en la memoria de verificación. Los abandonos se producen principalmente por dos causas,;por tener un trabajo que no les permite seguir los estudios y, algunos, generalmente provenientes de otras titulaciones diferentes a GITI y de otros centros, por considerar que la dificultad es superior a las esperada.
---------	--	-----------------------------	---	---

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La principal fortaleza es el nivel de formación alcanzado por los alumnos egresados, además con altas tasas de eficiencia y de éxito. Además, prueba del reconocimiento de que goza la titulación, un muy alto número de alumnos están trabajando incluso antes de terminar el curso. Esto último puede considerarse una fortaleza en cierta medida, pero, como se ha indicado anteriormente, reduce los valores de los indicadores.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Un debilidad es el hecho de que no se garantiza el buen nivel de inglés de los alumnos egresados, dado que no se establece ningún requisito.

No obstante, se hace campaña para que los alumnos mejoren su nivel de inglés y el Instituto de Idiomas tiene clases en la Escuela para todos los alumnos que deseen matricularse.

Ello ha hecho que en los últimos años haya aumentado apreciablemente el número de alumnos que finalizan el máster con un nivel de inglés B2 o superior.

Para fomentar la mejora del nivel de ingles en el curso 2019/20 se está impartiendo un grupo en inglés en el 50% de las asignatura de primer curso, estando previsto que en el curso 2020/21 haya un grupo en todas las asignaturas de primero.

2. Otra debilidad que ha empezado a subsanarse es la carencia de cursos para mejora de las competencias transversales de los alumnos.

Desde el curso 2018/19, se ha creado una asignatura optativa para la formación de competencias transversales, en la que se matricularon 40 alumnos en dicho curso y que en el 2019/20 cuenta con 83 alumnos matriculados.

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	192	El número de profesores y su distribución se consideran adecuados, teniendo en cuenta el número de asignaturas y grupos existentes, el carácter aplicado de muchas de ellas, que requieren profesionales que colaboren en la docencia como profesores asociados, y la cantidad de prácticas, algunas de ellas impartidas por alumnos becarios de FPI o FPU, que no tienen vinculación permanente.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	85.94% numerador:165 denominador:192	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	312	

	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	11.98% numerador:23 denominador:192	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	72.40% numerador:139 denominador:192	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	31.77% numerador:61 denominador:192	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	21.88% numerador:42 denominador:192	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.03 Respuestas:1115 PDITítulo:192 Alumnosmatriculados:482	El nivel de satisfacción se considera adecuado, aunque ello no es motivo para no seguir mejorando en todos los niveles.
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Aunque ha habido unos pocos programas y proyectos no publicados en tiempo por diversas razones, la práctica totalidad están publicados en la web de la titulación.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	98.86% numerador:87 denominador:88	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	91.30% numerador:84 denominador:92	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	20.83% numerador:40 denominador:192	Teniendo en cuenta la oferta de la Universidad y que a ese ritmo en 4 años prácticamente todos los profesores habrán participado en proyectos de innovación docente, se considera que el indicador es adecuado, aunque sería deseable cierto incremento del mismo.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.59 Respuestas:46 Universo:482	Aunque hay oferta suficiente de proyectos fin de máster y el indicador no es malo, debemos analizar las causas para no tener una mejor valoración y corregir esas deficiencias.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La preparación del profesorado es alta, con una buena proporción de profesores de diverso tipo, incluyendo profesionales de la industria para colaborar en las materias más aplicadas.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Deben implantarse estímulos para mejorar el nivel de participación del profesorado en proyectos de innovación

docente, fundamentalmente que involucren a varias asignaturas del máster para mejorar al mismo tiempo aspectos de formación interdisciplinar.

Igualmente, deben determinarse las causas por las que el grado de satisfacción de los alumnos con las asignaciones de los trabajos fin de máster no es lo alta que todos deseáramos. En este último apartado, debe fomentarse una mayor participación de los estudiantes en las encuestas.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:3.00 Xa)(Respuestas:93 Xa)(Universo:482 Xb:3.77 Xb)(Respuestas:48 Xb)(Universo:100 Xc:4.13 Xc)(Respuestas:31 Xc)(Universo:247	Las infraestructuras se consideran adecuadas y así lo manifiestan las encuestas.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	2.44 Respuestas:91 Universo:482	El profesorado y la Comisión Académica están altamente implicados y abiertos a cualquier tipo de consulta de los alumnos. Igualmente, la web tiene información adecuada para la orientación académica, aunque siempre es mejorable.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.11 Xa)(Respuestas:90 Xa)(Universo:482 Xb:3.82 Xb)(Respuestas:28 Xb)(Universo:247	Tanto en este caso como en el indicador anterior el número de respuestas es menor del deseable.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La titulación cuenta con buenas instalaciones, tanto para la docencia teórica como práctica.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Debe mejorarse el grado de participación de los estudiantes en las encuestas. Si el indicador no mejora en el próximo curso, se considerará incluir una acción de mejora.

### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	3.94% numerador:19 denominador:482	El hecho de ser solo dos cursos en el Máster, ser política de la Escuela que las estancias sean al menos de un año y que un alto porcentaje de alumnos están trabajando, hacen que el número de estudiantes en otras universidades no sea alto. No obstante, la mayoría de ellos están cursando una doble titulación, lo que da especial valor a esas estancias. No obstante, se está intentando incrementar el número mediante acuerdos con un mayor número de universidades.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	5.19% numerador:25 denominador:482	El número se considera algo bajo, en la línea del de estudiantes en otras universidades. Uno de los factores que influyen en este bajo número es la falta de docencia en inglés, algo que en el curso 2019/20 ha comenzado a subsanarse.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.50 Xa)(Respuestas:6 Xa)(Universo:19 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	El nivel de satisfacción es adecuado.
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.83 Xa)(Respuesta:6 Xa)(Universo:13 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	El nivel de satisfacción es adecuado

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El número de estudiantes de intercambio en uno u otro sentido es menor del deseable.

Desde el curso 2019/20 se están implantando grupos de docencia en inglés, lo que permitirá atraer un mayor número de estudiantes extranjeros y conseguir un mayor número de convenios de intercambio con distintas universidades.

#### P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	107	El número de empresas se considera adecuado, a la vista del número de alumnos en la titulación, teniendo en cuenta que puede haber más de un alumno por empresa y que los alumnos pueden hacer hasta 12 créditos ¿¿?? de prácticas curriculares.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.55 Xe)(TE:4.74 Xe)(TI:4.01	El nivel de satisfacción se considera alto.



P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El nivel de satisfacción se considera alto.
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	4.20	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.55	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El alto nivel de satisfacción de todos los implicados con las prácticas, así como el alto número de convenios con empresas.

### P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	87.69% numerador:57 denominador:65	El indicador se considera bueno, se debe trabajar para mantenerlo o mejorarlo. Ha mejorado con respecto al año anterior
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	5.22 numerador:298 denominador:57	El indicador se considera bueno, se debe trabajar para mantenerlo o mejorarlo.
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	2.95	El indicador se considera dentro de lo razonable pero se debe tratar de mejorar. Aunque ha disminuido un poco con respecto al año anterior.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.26	El indicador se considera dentro de lo razonable pero se debe tratar de mejorar. Aunque ha disminuido un poco con respecto al año anterior.
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.11	El indicador se considera muy bueno, se debe trabajar para mantenerlo o mejorarlo. Aunque ha disminuido un poco con respecto al año anterior.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

- Niveles de satisfacción adecuados / altos de egresados y empleadores
- Tiempos de contratación bajos y altos niveles de ocupación.

### P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.05 Respuestas:96 Universo:482	El indicador se considera malo. Ha disminuido con respecto al año pasado (2.13) aunque no es significativo dado el bajo número de respuestas. El valor del indicador es inferior a la media del centro y de la universidad, y se debe seguir trabajando en mejorarlo.

P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.70 Respuestas:30 Universo:247	El indicador se considera bueno, pero ligeramente inferior a la media de la universidad, por lo que se debe trabajar en mejorarlo. Aunque ha aumentado mínimamente el valor respecto al del curso anterior. El escaso número de respuestas hace que el valor no sea significativo. Este curso se han incrementado las respuestas aunque siguen siendo muy bajas.
P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.00 Respuestas:41 Universo:100	El indicador se considera bueno, pero ligeramente inferior a la media de la universidad, por lo que se debe trabajar en mejorarlo.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Baja participación en las encuestas de satisfacción. Se están estudiando medidas adicionales para incrementar la participación tanto del alumnado como del profesorado que serán planteadas si los indicadores no mejoran el próximo curso.

2. Bajo nivel de satisfacción del alumnado con el título.

Se están estudiando medidas para incrementarlo como la realización de proyectos que involucren a varias asignaturas. Al mismo tiempo se están debatiendo en la Comisión Académica un cambio en la orientación de algunas asignaturas para hacerlas más aplicadas a la realidad industrial actual.

Por otro lado, se está actuando impartiendo asignaturas en inglés para facilitar la integración de los alumnos extranjeros.

#### P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		Se debe destacar que los estudiantes han hecho uso del sistema de tramitación de quejas, sugerencias y felicitaciones de la Universidad lo que permite su participación activa. El número de quejas se considera dentro de lo razonable, y en línea con los niveles de satisfacción. Han disminuido, con respecto al año anterior, las quejas interpuestas y se muestran algunas sugerencias .
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	1.87% numerador:9 denominador:482	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:482	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	4.98% numerador:24 denominador:482	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:482	

**Fortalezas y Logros del procedimiento**

1. Bajo número de quejas.No hay incidencias. Se presentan algunas sugerencias

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. No hay felicitaciones.

**P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO**

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	10124	Se ha disminuido el acceso a la información disponible en la web respecto al curso anterior (13659). Se debe continuar trabajando en hacerla más atractiva y mejorar la información. En cualquier caso, a este número de accesos habría que añadir el acceso a través de la web del rectorado, lo que produciría un mejor indicador.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. Mejorar la web y hacerla más atractiva y consiguiendo una mejor coordinación con la web general de la Universidad.

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4315037</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería de Telecomunicación</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>14/15</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria">https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria</a></i>



**Análisis**

**Análisis**



**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	27.14% numerador:19 denominador:70	Muy similar a la ocupación de cursos precedentes. Se considera aceptable.
1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	23	
1.1.2	OFERTA	70	
P1-1.2	DEMANDA	27.14% numerador:19 denominador:70	Sigue el mismo patrón que el indicador P1-1.1
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO		No consta
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		No aplica
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:68 Xb:68	Sigue la tendencia al alza de cursos anteriores
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	76.64% numerador:2398 denominador:3129	Algo inferior a la de cursos precedentes, pero manteniéndose muy por encima del objetivo recogido en la memoria de verificación.
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	94.93% numerador:2398 denominador:2526	Disminución casi irrelevante (en torno al 1%) respecto al curso anterior y con un valor muy alto.
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.92% numerador1Cred.Tco.:120 numerador2Titulados:10 denominador:1201	Se mantiene muy alto, rozando el 100%, y muy por encima del objetivo recogido en la memoria de verificación.
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	41.18% numerador:7 denominador:17	Ligero incremento con respecto al curso precedente, pero todavía lejos de un valor aceptable.
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	19 acred.lingüística:19	Incremento significativo con respecto a los cursos previos, todos con acreditación lingüística.
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	5.88% numerador:1 denominador:17	Algo superior a la del curso anterior, motivada fundamentalmente por la reducción del universo de estudio. Sigue muy por debajo de lo recogido en la memoria de verificación.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Las tres tasas de calidad del título (rendimiento, éxito y eficiencia) son muy altas, muy por encima algunas de ellas de las establecidas en la memoria de verificación del título.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

- El número de alumnos matriculados sigue siendo bajo. Habría que habilitar procedimientos para aumentar la matrícula.
- El número de egresados en tiempo no es el deseado. Convendría estudiar el porcentaje de estos alumnos que no finalizan por comenzar a trabajar antes de la realización del TFM.

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	44	Ha aumentado el número de doctores y el número de sexenios reconocidos. Aumenta el porcentaje de catedráticos y se mantiene el de titulares.
2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	95.45% numerador:42 denominador:44	
2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	77	
2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	4.55% numerador:2 denominador:44	
2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	79.55% numerador:35 denominador:44	
2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	34.09% numerador:15 denominador:44	
2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	25.00% numerador:11 denominador:44	
P2-2.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.76 Respuestas:214 PDITítulo:44 Alumnosmatriculados:68	Ligero repunte respecto al curso anterior, pero que se antoja todavía insuficiente. Los valores más bajos se obtienen por los sistemas de evaluación y por los medios docentes utilizados. Los más altos se corresponden con el trato académico al alumno.
P2-2.3	GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		Se mantiene el 100% de los programas y continúa aumentando el de proyectos docentes, acercándose también al pleno.
2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:38 denominador:38	
2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	92.11% numerador:35 denominador:38	
P2-2.4	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	15.91% numerador:7 denominador:44	Incremento considerable con respecto a cursos anteriores, pero todavía algo bajo.

P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.14 Respuestas:7 Universo:68	Sigue incrementándose el grado de satisfacción, con una mejora de casi el 10% respecto al curso anterior.
--------	--	---	-------------------------------------	---

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El porcentaje de profesores doctores en el máster es un dato muy positivo, que fomenta que las materias impartidas en el mismo sean las punteras en cada momento.
2. La implicación de los profesores con la planificación de la docencia (programas y proyectos docentes) es casi absoluta: la totalidad de los programas y todos los proyectos docentes excepto 3.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La participación en proyectos de innovación docente parece baja, aunque no se tienen datos comparativos con otras titulaciones. Se tendrá especial atención a este indicador el próximo curso.
2. El nivel de satisfacción con los medios docentes y de evaluación son mejorables. Habría que profundizar en las causas de esto si se repiten los valores del indicador el próximo curso.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:3.11 Xa)(Respuestas:27 Xa)(Universo:68 Xb:3.77 Xb)(Respuestas:48 Xb)(Universo:100 Xc:3.83 Xc)(Respuestas:6 Xc)(Universo:66	Algo inferior a los valores de cursos anteriores por parte de los estudiantes (aunque manteniéndose en un umbral aceptable), manteniéndose para el resto.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	2.74 Respuestas:27 Universo:68	Se mantiene en un rango medio, fluctuando entre los valores de cursos anteriores.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.38 Xa)(Respuestas:26 Xa)(Universo:68 Xb:3.60 Xb)(Respuestas:5 Xb)(Universo:66	Ligero descenso entre los alumnos respecto a cursos anteriores.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de satisfacción con las infraestructuras es adecuado, aunque la satisfacción es mayor entre el personal del centro que entre los alumnos.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Los recursos de orientación profesional pueden ser insuficientes.

## P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	1.47% numerador:1 denominador:68	Un porcentaje muy bajo. Que la titulación sea de dos cursos complica la movilidad, ya que es difícil encajarla sin alargar la duración.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	7.35% numerador:5 denominador:68	El mejor dato de la serie, con 5 alumnos de otras universidades, mejorando la ratio de años anteriores a pesar del incremento del número de matriculados. Que la docencia sea en español lo justifica en parte. El hecho de que el título otorgue competencias profesionales hace que el filtro de acceso a la titulación sea muy estricto y limite esta movilidad.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:1 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	No se tienen datos
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:4 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	No se tienen datos

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La baja tasa de movilidad puede deberse a la escasa información sobre intercambios disponible para los alumnos. Por otra parte, que la titulación sea de dos años de duración limita mucho esta posibilidad.

## P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	24	Se ha duplicado el número de convenios de prácticas externas.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.38 Xe)(TE:4.67 Xe)(TI:4.43	Baja un poco el nivel de satisfacción de los alumnos, pero manteniendo un nivel muy alto.
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	Nivel de satisfacción muy alto de los tutores tanto internos como externos.
5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	5.00	

	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.81	
--	-------	--	------	--

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El incremento de prácticas externas es muy satisfactorio.

### P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	88.89% numerador:8 denominador:9	Se considera muy positivo.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	3.01 numerador:24 denominador:8	Se reduce casi a la mitad respecto al curso anterior.
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.71	Se observa un ligero descenso con respecto a años anteriores.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.86	Mejora significativa de este indicador, pasando del 3.33 al 3.86
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.11	Ligero descenso de la satisfacción de los empleadores, pero manteniéndose por encima de los 4 puntos.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta ocupación laboral de los egresados, con tiempo medio para obtener el primer empleo muy bajo, y tasa de ocupación cercana al pleno empleo.

2. Alta satisfacción de los egresados con la formación recibida.

3. Nivel de satisfacción de los empleadores con la formación recibida por los egresados muy alto.

### P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.69 Respuestas:26 Universo:68	Se mantiene con respecto a años anteriores. El porcentaje de participación en la encuesta es inferior al 40%, lo que puede falsear el valor real.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.67 Respuestas:6 Universo:66	Ligero incremento (desde el 3.33) con respecto a años anteriores.
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.00 Respuestas:41 Universo:100	Ligero incremento (desde el 3.93), pero en el entorno de años anteriores.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción de profesores y personal de administración y servicio es bueno.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Podría estudiarse una nueva definición de contenidos de la titulación que los alumnos pudieran valorar positivamente. Se prestará especial atención a los indicadores del próximo curso.

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		Una única incidencia referida al estado de las instalaciones.
8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:68	
8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	1.47% numerador:1 denominador:68	
8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:68	
8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:68	

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Bajo número de incidencias o quejas.

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2663	Reducción del número de accesos a la web, acorde con la reducción de alumnos finalmente matriculados.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Sería conveniente modificar la web de la Universidad, de forma que ofreciera de forma clara y accesible la información del título. Esta modificación se ha realizado recientemente, por lo que se debe esperar a conocer los resultados del siguiente curso.

2. Hacer más accesible el mecanismo de preinscripción a través de la DUA.



**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4316622</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Química</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>18/19</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-quimica">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-quimica</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria">https://www.us.es/centros/escuela-tecnica-superior-de-ingenieria</a></i>



## 2. Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

### Análisis

#### - Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

No se han realizado cambios relevantes en el SGC. No obstante, se ha mejorado la información pública relativa a la calidad del título.

La información del sistema de garantía de calidad del título es accesible en el siguiente enlace:

<https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-quimica>

En el siguiente enlace aparece la composición de las comisiones de calidad:

[http://www.etsi.us.es/organizacion/comisiones\\_delegadas/csgc](http://www.etsi.us.es/organizacion/comisiones_delegadas/csgc)

las actas de las reuniones se van a incluir en el siguiente enlace: <http://www.etsi.us.es/master/miq>

El Sistema de Garantía Interna de la Calidad es necesario y contribuye a la mejora del Título. Los resultados de los indicadores que conforman los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad permiten tener una información cuantitativa en relación con el desarrollo del título. Esta información es de gran utilidad para la mejora de la titulación. La Comisión de Garantía de Calidad realiza anualmente una revisión de los valores obtenidos de los indicadores, comparándolos con los de otras titulaciones. Una vez realizado este análisis, se realizan propuestas de mejora en los casos en los que se estime oportuno.

La Comisión de Garantía de Calidad tiene reuniones periódicas con el objetivo de velar por el correcto desarrollo del título. En estas reuniones se analiza la información disponible y se identifican las acciones a realizar. Es de señalar que la comisión se entrevista con los distintos colectivos implicados en la titulación. Entre los acuerdos adoptados y las recomendaciones realizadas para el correcto desarrollo del título se encuentran:

- Informar a los responsables de asignaturas de los resultados de los indicadores (tasa de éxito) cuando los valores que se tienen son excesivamente bajos.
- Incrementar el número de actividades en inglés
- Establecer reuniones de coordinación a principios de cuatrimestre para establecer un calendario coherente de las actividades y trabajos que han de realizar los estudiantes.

A las actas de los acuerdos adoptados se accede en el siguiente enlace: <http://www.etsi.us.es/master/miq>

La plataforma interna de documentación que se utiliza es LOGROS (<https://logros.us.es/>). Es una aplicación de gestión del Sistema de Garantía de Calidad de los títulos oficiales de la US. LOGROS permite almacenar toda la documentación prevista en el SGCT y está disponible para todas las personas implicadas en el proceso.

Esta plataforma permite generar y realizar el seguimiento, mantener toda la información relativa al SGCT-US y la elaboración de todos sus documentos. Durante el período de preparación de los informes y a través de su usuario virtual UVUS de la Universidad de Sevilla, cada miembro de la CGCT puede valorar los indicadores e ir haciendo aportaciones a dichos informes. LOGROS es la herramienta fundamental para el trabajo de todas las personas involucradas en el SGCT-US.

A lo largo del proceso de implantación del SGCT, la plataforma ha mejorado su aplicabilidad y está en continua actualización para adaptarse a los requisitos de sus usuarios así como a los de la Agencia de Evaluación. No obstante, sería deseable una mejora sustancial en las funcionalidades de edición del texto que faciliten la escritura, edición y posterior lectura de los informes, así como optimizar la disponibilidad y robustez de los indicadores, incluyendo la generación de gráficas.

### Fortalezas y logros

1. La Comisión de Garantía de Calidad tiene reuniones periódicas con los distintos colectivos implicados en

la titulación lo que permite detectar problemas en el desarrollo del título.

2. La Comisión de Seguimiento realiza reuniones cuatrimestrales de coordinación con los responsables de las asignaturas de cada curso, con el objetivo de organizar las actividades docentes de los alumnos de forma ordenada y compatible.

### 3. Proceso de implantación

#### Análisis

##### - Proceso de implantación

El objetivo de sustituir el antiguo Máster en Ingeniería Química (4315046-41008313) por esta nueva versión fue hacer el título más atrayente para los estudiantes, dada la baja tasa de ocupación del antiguo máster (43%). Esto se ha conseguido pues en el primer año de implantación la tasa de ocupación ha subido hasta del 88%. Para la implantación del máster se ha seguido el procedimiento indicado en la memoria de verificación. Sólo se ha detectado algunos problemas que se detallan a continuación. .

A) Los estudiantes han manifestado que la carga de trabajo del Máster es muy alta y que sobrepasa las horas de dedicación correspondientes a las asignaturas, lo que ha dado lugar a un bajo grado de satisfacción con el título. Esta saturación de carga de trabajo ocurre en el primer cuatrimestre, donde la mayoría de las asignaturas tienen trabajos en grupo fuera de clase como parte de su evaluación. Para corregir esta situación se han tomado dos medidas:

1. Intercambiar una asignatura obligatoria del primer al segundo cuatrimestre con alta carga de trabajo (Ingeniería de Reactores) por otra obligatoria de menos carga del segundo cuatrimestre (Gestión de la Calidad), teniendo ambas el mismo número de créditos, sin afectar al desarrollo de otras asignaturas.
2. Realizar reuniones de coordinación al principio de cada cuatrimestre con los responsables de las asignaturas para intentar reducir y organizar trabajos y evitar una saturación puntual en el tiempo de la carga de trabajo del alumnado.

B) Se han revisado las guías docentes publicadas en la página institucional del máster y se ha observado que en algunas falta información o están incompletas, por lo que debe añadirse la información que falta. Por otra parte, las guías para la elaboración del TFM se encuentran en <https://www.etsi.us.es/master/miq#2>

#### Fortalezas y logros

1. La tasa de ocupación es casi del 90%, que avala la decisión de extinguir el antiguo Máster en Ingeniería Química con el objetivo de incrementar la tasa de ocupación del máster. La demanda del título es cercana a las plazas ofertadas, por lo que se considera acertado el número de plazas ofertadas.
2. La tasa de rendimiento del título es muy alta (95%) por lo que las metodologías docentes de las asignaturas se consideran adecuadas y exitosas

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. La carga de trabajo del Máster es muy alta y sobrepasa las horas de dedicación correspondientes a las asignaturas. Para corregir esta situación se han tomado dos medidas:
  1. Intercambiar una asignatura obligatoria del primer al segundo cuatrimestre con alta carga de trabajo (Ingeniería de Reactores) por otra obligatoria de menos carga del segundo cuatrimestre (Gestión de la Calidad), teniendo ambas el mismo número de créditos.
  2. Realizar reuniones de coordinación al principio de cada cuatrimestre con los responsables de las asignaturas para intentar reducir y organizar trabajos y evitar una saturación puntual en el tiempo de la carga de trabajo del alumnado.
2. Se han revisado las guías docentes y se ha observado que en algunas falta información o están incompletas, por lo que debe añadirse la información que falta. Esta decisión ya está en el plan de mejora de la DEVA

## 4. Profesorado

### Análisis

#### - Profesorado

La mayor especialización y grado de formación del Máster queda reflejado en el alto porcentaje de profesores doctores implicados en el título (80,6%). El porcentaje de profesores asociados es adecuado y además se complementa con numerosos profesionales de la industria que participan en las asignaturas como profesores visitantes (ver archivos adjuntos, asignaturas marcadas en amarillo, algunas transversales con el Máster en Ingeniería Ambiental). Todo ello conlleva a que el nivel de satisfacción del alumnado con el profesorado sea muy alto, (4,18 sobre 5, según indicadores). Cabe resaltar que el porcentaje de profesores titulares que imparten en el Máster se ha incrementado, respecto a la memoria de verificación, al subir cuatro profesores de la categoría de profesor contratado doctor a Profesores Titulares de Universidad ( [REDACTED] ).

Se han llevado a cabo mecanismos de coordinación entre asignaturas para reducir y distribuir la carga de trabajo del alumnado a lo largo del curso, tal como se comentó en el apartado 3 de este Autoinforme.

### Fortalezas y logros

1. El nivel de satisfacción del alumnado con profesorado es muy alto, lo que indica una alta calidad de la enseñanza en términos de metodología docente y evaluación. La formación desde el punto de vista del profesional de la industria se asegura mediante la participación de profesorado asociado y profesores visitantes procedentes de la industria.
2. Ha aumentado la categoría del profesorado del Máster.

### Ficheros adjuntos

1. Profesores visitantes 2018-2019 1er cuatrimestre

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MjkgMjAyMDA1MDcxMTI1LnBkZg==> ]

2. Profesores visitantes 2018-19 2do cuatriestre

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MDk3MjAyMDA1MDcxMTI2LnBkZg==> ]

## 5. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

### Análisis

#### - Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

No se ha detectado ninguna carencia en recursos humanos e infraestructuras para llevar a cabo las actividades formativas. Recursos materiales como aulas, Centro de Cálculo, los Laboratorios y Talleres del Centro están bien equipados. Sin embargo, según indicadores, el grado de satisfacción de los estudiantes es bajo con respecto a la infraestructuras, aunque se desconocen las razones específicas. También se ha detectado un grado de satisfacción bajo por parte del alumnado respecto a la orientación profesional, aún existiendo recursos en el Centro (ESIEM, Asociación Antiguos Alumnos) y en la propia Universidad (Secretariado de Prácticas Externas y Empleo). Es necesario recabar información de los estudiantes para conocer el origen de la insatisfacción.

Por otra parte, los convenios de colaboración con entidades externas para la realización de las prácticas son suficientes y adecuados ya que el grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es muy alto, no existiendo una falta de oferta de prácticas para el alumnado.

### Fortalezas y logros

1. Los convenios de colaboración con entidades externas para la realización de las prácticas son suficientes y adecuados ya que el grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es muy alto

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. El grado de satisfacción de los estudiantes es bajo con respecto a la orientación profesional e infraestructuras, aunque se desconocen las razones específicas. Se llevará a cabo una encuesta o reunión con los estudiantes para recabar información al respecto y tomar medidas correctoras.



## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	88.00% numerador:22 denominador:25	La tasa de ocupación es casi del 90%, que avala la decisión de extinguir el antiguo Máster en Ingeniería Química con el objetivo de incrementar la tasa de ocupación del máster, que en su último curso fue del 43%.
	1.1.1 ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	22	
	1.1.2 OFERTA	25	
P1-1.2	DEMANDA	88.00% numerador:22 denominador:25	La demanda del título es cercana a las plazas ofertadas, por lo que no se considera necesario modificar el número de plazas ofertadas
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO		
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN		
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:22 Xb:22	Igual a la tasa de ocupación ya que el Máster solo lleva implantado un año
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	95.66% numerador:1191 denominador:1245	La tasa de rendimiento es muy alta en el título en general, y en casi todas las asignaturas en particular, excepto en Análisis de Ciclo de Vida, cuya tasa de rendimiento es del 70%.
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	99.00% numerador:1191 denominador:1203	La tasa de éxito es prácticamente del 100%, indicando que la metodología docente es exitosa. Sólo la asignatura optativa de Análisis de Ciclo de Vida, presenta una tasa de éxito relativamente baja (75%)
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	NP numerador1Cred.Tco.:NP numerador2Titulados:NP denominador:NP	No se tienen datos ya que el Máster solo lleva implantado un año
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP numerador:NP denominador:NP	No se tienen datos ya que el Máster solo lleva implantado un año
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	S/D acred.lingüística:S/D	No se tienen datos ya que el Máster solo lleva implantado un año
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP numerador:NP denominador:NP	No se tienen datos ya que el Máster solo lleva implantado un año

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La tasa de ocupación es casi del 90%, que avala la decisión de extinguir el antiguo Máster en Ingeniería Química con el objetivo de incrementar la tasa de ocupación del máster. La demanda del título es cercana a las plazas ofertadas, por lo que se considera acertado el número de plazas ofertadas. La tasa de rendimiento del título es muy alta (95%) por lo que las metodologías docentes de las asignaturas se considera adecuada y exitosa.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. La asignatura optativa de Análisis y Ciclo de Vida presenta tasas de rendimiento y de éxito altas, aunque relativamente menores que el resto de asignaturas. Será necesario analizar y modificar la metodología docente o de evaluación de dicha asignatura.

**P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO**

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	31	La mayor especialización y grado de formación del Máster queda reflejado en el alto porcentaje de profesores doctores implicados en el título. El porcentaje de profesores asociados es adecuado y además se suplementa con numerosos profesionales de la industrial que participan en las asignaturas como profesores visitantes
2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	80.65% numerador:25 denominador:31	
2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	49	
2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	12.90% numerador:4 denominador:31	
2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	61.29% numerador:19 denominador:31	
2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	32.26% numerador:10 denominador:31	
2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	9.68% numerador:3 denominador:31	
P2-2.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.18 Respuestas:268 PDITítulo:31 Alumnosmatriculados:22	El nivel de satisfacción del alumnado con el máster es muy alto, ligeramente superior al del centro y en el nivel del total de la Universidad.
P2-2.3	GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO		El número de programas y proyectos publicados en plazo es alto. Al ser el primer año de implantación es entendible que haya habido cierto retraso en la publicación de los programas.
2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	88.00% numerador:22 denominador:25	

	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	94.74% numerador:18 denominador:19	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	22.58% numerador:7 denominador:31	La participación del profesorado en proyectos de innovación docente es aceptable.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.50 Respuestas:6 Universo:22	El grado de satisfacción es bajo, aunque la muestra es pequeña respecto a la población del alumnado y no es posible sacar una conclusión estadísticamente significativa. Será necesario implementar un medio que permita a los alumnos conocer fácilmente los trabajos ofertados.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción del alumnado con profesorado es muy alto, lo que indica una alta calidad de la enseñanza en términos de metodología docente y evaluación. La formación desde el punto de vista del profesional de la industria se asegura mediante la participación de profesorado asociado y profesores visitantes procedentes de la industria.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se tienen valores estadísticamente significativos del grado de satisfacción de los estudiantes con el procedimiento para la elección de los TFM. Se realizará una encuesta a los alumnos matriculados en el trabajo Fin de Máster para conocer su grado de satisfacción y sus opiniones respecto a este punto.

## P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.33 Xa)(Respuestas:18 Xa)(Universo:22 Xb:3.77 Xb)(Respuestas:48 Xb)(Universo:100 Xc:4.55 Xc)(Respuestas:11 Xc)(Universo:39	El bajo valor del indicador para los estudiantes. El grado de satisfacción para PAS y PDI es bueno.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.41 Respuestas:17 Universo:22	El grado de satisfacción con los recursos de orientación académica es aceptable
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.72 Xa)(Respuestas:18 Xa)(Universo:22 Xb:4.27 Xb)(Respuestas:11 Xb)(Universo:39	El indicador para los estudiantes se considera insatisfactorio. El indicador para los profesores se considera muy bueno.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de infraestructuras y orientación profesional es bajo. Se

investigarán las causas de la insatisfacción.

#### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	18.18% numerador:4 denominador:22	La tasa de estudiantes en otras Universidades es aceptable.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	S/D numerador:7 denominador:22	La tasa de estudiantes de otras Universidades es muy buena.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.40 Xa)(Respuestas:2 Xa)(Universo:4 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	El grado de satisfacción de los estudiantes en otras universidades es muy alto
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.50 Xa)(Respuesta:2 Xa)(Universo:2 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:S/D	El grado de satisfacción de los estudiantes de otras universidades es muy alto

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de internacionalización es alto y claramente contribuye a los fines de la titulación como demuestra el elevado intercambio de estudiante entre Universidades y su alto nivel de satisfacción.

#### P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	8	El número de empresas con convenio con estudiantes es adecuado dado el número de estudiantes del máster.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.56 Xe)(TE:4.00 Xe)(TI:3.78	El grado de satisfacción es alto.
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El grado de satisfacción de los tutores con los estudiantes es alto.
5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	4.50	
5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.40	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de satisfacción de los estudiantes y tutores con las prácticas externas es muy alto, indicando una buena afinidad de las prácticas con el máster y el buen desempeño de los estudiantes en las mismas.

2. Se ha habilitado una aplicación web para dar difusión a las prácticas externas en la página web del Departamento de Ingeniería Química y Ambiental.: <http://departamento.us.es/diquaus/empresas/practicas-empresa/>

## P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP numerador:NP denominador:NP	No existe valor para el indicador ya que aún no ha salido la primera promoción del máster
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP numerador:NP denominador:NP	No existe valor para el indicador ya que aún no ha salido la primera promoción del máster
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP	No existe valor para el indicador ya que aún no ha salido la primera promoción del máster
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP	No existe valor para el indicador ya que aún no ha salido la primera promoción del máster
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP	No existe valor para el indicador ya que aún no ha salido la primera promoción del máster

## P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.44 Respuestas:18 Universo:22	El nivel de satisfacción del alumnado con el título es bajo. Por queja informada de los alumnos se sabe que es por la alta carga de trabajo del máster.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.40 Respuestas:10 Universo:39	El nivel de satisfacción del profesorado con el título es alto
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.00 Respuestas:41 Universo:100	El nivel de satisfacción del personal de administración con el título es alto

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El nivel de satisfacción del alumnado con el título es bajo debido a que se quejan de una alta carga de trabajo, que sobrepasa la dedicación de horas asociadas a las asignaturas del máster. Se plantea reducir y coordinar los trabajos de las distintas asignaturas para evitar solapes temporales.

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS		No existen quejas, sugerencias, incidencias ni felicitaciones recibidas oficialmente.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:22	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:22	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:22	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:22	

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2463	El número de visitas se considera alta dado el número de plazas ofertadas en el máster.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La información relativa al máster disponible en la página web institucional del título es fácilmente accesible. Además, se ofrece información sobre el título en la página web del Centro y la del Departamento de Ingeniería Química Ambiental, que a su vez redirigen a la página institucional.

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**



## PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4315031**

Denominación título: **M. U. en Ingeniería Aeronáutica**

Centro/s: **E.T.S. de Ingeniería**

**Curso 2019/2020**

**Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)**



**Recomendación N° 1**

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>A pesar de la ligera mejora respecto al curso anterior, el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional sigue siendo bajo. Esto hace pensar que puede ser de interés organizar alguna actuación de orientación profesional que mejore este indicador.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación N° 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Analizar las causas de la baja valoración en el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación.</b>			
Justificación:			
<b>Se indagará en los motivos que llevan al estudiante a valorar de forma mejorable los aspectos relacionados con los recursos de orientación para corregir y atender lo que genera esa baja valoración.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>05-05-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-03-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Nivel de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y los recursos de orientación (Indicadores del Procedimiento 3 del SGCT).</b>			
Valor del indicador:			
<b>Superiores a los obtenidos en la última medición.</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunta un documento con el evolutivo de indicadores del SGCT, donde se encuentra los indicadores que se mencionan en el Procedimiento 3.</b>			

**Recomendación N° 2**

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso debería mejorarse.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación N° 2**

Acción Número:	<b>2-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se creará un equipo de trabajo formado por la Comisión de Garantía de Calidad del Título y por la Dirección del Centro que identifique y analice las causas.</b>			
Justificación:			
<b>La profesión de Ingeniero Aeronáutico ha experimentado constantes cambios en los últimos 10 años, por ejemplo, con la implantación de los nuevos planes de estudios (grado+máster), la implantación de los estudios en múltiples centros en España y la evolución del mercado laboral, que muestra cierta contracción en lo que al sector aeronáutico se refiere. En la actualidad, parece evidente la necesidad de analizar las perspectivas del sector.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-07-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-09-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Causas identificadas.</b>			
Valor del indicador:			
<b>Sí/No</b>			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			



## PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4314970**

Denominación título: **M. U. en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (2019)**

Centro/s: **E.T.S. de Ingeniería**

**Curso 2019/2020**

**Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)**

**Recomendación Nº 1**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda completar programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de todas las asignaturas del plan de Estudios.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>26-06-2018</b>
		Criterio:	<b>3</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Análisis de las causas. Para ello, se realizarán entrevistas con estudiantes activos en la titulación para conocer con más precisión las causas de la insatisfacción.</b>			
Justificación:			
<b>Los motivaciones que llevan a un estudiante a valorar negativamente el servicio de orientación laboral son muy diversos y difícilmente pueden ser objeto de sistematización. Es por ello que la entrevista personal se considera la herramienta más adecuada.</b>			
Responsable:			
<b>torrecillas@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-11-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-06-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Causas de la insatisfacción.</b>			
<b>Coincidencia con las causas previstas en la descripción de la recomendación.</b>			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			

Acción Número:	<b>1-2</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se llevarán a cabo actuaciones para completar programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de todas las asignaturas del plan de Estudios recomendando revisar anualmente, por parte de la Comisión de Garantía de la Calidad, la existencia y publicación de los mismos.</b>			
Justificación:			
<b>Con objeto de atender a la recomendación enunciada, se actuará con esta acción detallada en la descripción. Tras analizar la situación ya sea en el plan anterior a 2019 o en el actual están accesibles un 97% en programas y un 91% en proyectos. Estos valores se consideran aceptables.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>04-09-2018</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-10-2019</b>
Fecha cierre:	<b>05-05-2020</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-</a></b>			

y
Indicadores:
<b>Existencia de los programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de las asignaturas del Máster.</b>
Valor del indicador:
<b>SI/NO</b>
Observaciones:
<b>Se adjunta la url donde se publicará esa información por asignatura:</b>
<b>Para primer curso:</b>
<a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y</a>
<b>Para segundo curso:</b>
<a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y-0">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y-0</a>

## Recomendación Nº 2

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda adaptar en todas las asignaturas la metodología y los sistemas de evaluación a la adquisición de competencias.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>28-06-2018</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

## Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	<b>2-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se llevarán a cabo las actuaciones necesarias para adaptar en todas las asignaturas la metodología y los sistemas de evaluación a la adquisición de competencias. Para ello, se considera recomendable informar al profesorado sobre la cumplimentación de programas y proyectos alineados con esta recomendación, pues en ocasiones es solo defecto de forma. Se recomienda que la Comisión de Garantía de Calidad del Título sirva de apoyo a esta tarea de valoración de las competencias para identificar cómo es adecuado desarrollar la enseñanza-aprendizaje (metodología) garantizando la adquisición de las mismas; y valorando la adecuación de los sistemas de evaluación existentes en las asignaturas para medir el grado de adquisición de las competencias correspondientes.</b>			
Justificación:			
<b>Para atender la recomendación realizada en este sentido, se desplegará la acción que se detalla en la descripción.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>04-09-2018</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-10-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
<a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y</a>			
Indicadores:			
<b>Actas de la Comisión de Garantía de Calidad del Título, disponibles en:</b>			
<a href="https://www.etsi.us.es/actas?id_tit=21">https://www.etsi.us.es/actas?id_tit=21</a>			

Valor del indicador:
<b>Adaptación de las asignaturas en sus metodologías y sistemas de evaluación para la adquisición de competencias</b>
Observaciones:
<b>Se adjunta la url donde se publicará ese cambio para la adaptación por asignatura: <a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y</a></b>

### Recomendación Nº 3

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda hacer un análisis de los resultados del aprendizaje por asignaturas y de su evolución temporal y planificar acciones de mejora para las asignaturas con mayores tasas de suspenso y de no presentados.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>28-06-2018</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	<b>3-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Hacer un análisis de los resultados del aprendizaje por asignaturas y de su evolución temporal y planificar acciones de mejora para las asignaturas con mayores tasas de suspenso y de no presentados.</b>			
<b>Planificar acciones de mejora para las asignaturas con mayores tasas de tasas de suspenso y de no presentados.</b>			
Justificación:			
<b>Los datos de rendimiento del curso 2018-19 no presentan porcentajes de suspensos altos, únicamente una asignatura de alta carga matemática se sitúa en el 37% , siendo las siguientes en porcentajes de suspensos o No presentados (3 asignaturas) con altos contenidos en matemáticas e informática. Dichas asignaturas están siguiendo evaluaciones continuas y, en estos años, han reducido notablemente el número de alumnos no presentados pero que ha contribuido negativamente en el porcentaje de suspensos. Dado que la asignatura que presenta el valor de un 37% de suspensos, ofrece para este año un dato anómalo, este podría ir unido a la alta empleabilidad. Si las cifras continúan en los próximos años, se estudiará la búsqueda de alternativas por parte de la comisión de Garantía de Calidad de la titulación.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>04-09-2018</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-10-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-caminos-canales-y</a></b>			
Indicadores:			
<b>Incrementar los valores de los indicadores relacionados con los resultados de aprendizaje.</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunta documento PDF donde consultar los resultados del último curso objeto de estudios</b>			

### Evidencias de la recomendación Nº 3

1	RNº3_EVOLUTIVO 2016-19_NO PRESENTADOS Y SUSPENSOS
https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&f=MjIwMjAyMDAzMDQxMzM3LnBkZg==	

#### Recomendación Nº 4

Origen:	1. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
<b>Sería interesante tener indicadores de los estudiantes que trabajan al mismo tiempo que cursan el máster de cara a tomar medidas para mejorar el seguimiento del Máster por parte de estos alumnos.</b>			
Año:	2020	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	05-05-2020
		Criterio:	6
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

#### Acciones de la recomendación Nº 4

Acción Número:	4-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Hacer un análisis de la situación laboral del alumnado, así como de medidas de ayuda que no vayan en contraposición de la docencia presencial del mismo.</b>			
Justificación:			
<b>El incremento en la empleabilidad del alumnado del máster ha contribuido a aumentar el abandono en el mismo, a la falta de presencia física en los turnos de mañana y a afectar en los trabajos de equipo realizados en algunas asignaturas.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	05-05-2020
		Fecha fin prevista:	01-10-2020
Fecha cierre:	00-00-0000		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Porcentaje de alumnos que trabajan y estudian.</b>			
Valor del indicador:			
<b>Disponer del indicador (existencia).</b>			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			

#### Recomendación Nº 5

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Debilidad detectada
Descripción de la recomendación:			
<b>El grado de satisfacción del alumnado respecto a Infraestructuras y recursos de orientación presenta valores medios entre 2.12 y 3.12. Las principales razones de que este valor no sea superior se deben a que el alumno desconoce muchos recursos, no por falta de información, sino por exceso en la misma; o que no requieren de ellos al ya estar trabajando. No obstante, es conveniente confirmar estos extremos.</b>			
Año:	2020	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	05-05-2020
		Criterio:	6
Responsable académico:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Responsable técnico:			

**Acciones de la recomendación Nº 5**

Acción Número:	<b>5-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Analizar las causas de la baja valoración en el grado de satisfacción de los estudiantes con las Infraestructuras y recursos de orientación.</b>			
Justificación:			
<b>Se indagará en los motivos que llevan al estudiante a valorar de forma mejorable los aspectos relacionados con la infraestructura y los recursos de orientación para corregir y atender lo que genera esa baja valoración.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>05-05-2020</b> Fecha fin prevista: <b>01-03-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Nivel de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y los recursos de orientación (Indicadores del Procedimiento 3 del SGCT</b>			
Valor del indicador:			
<b>superiores a los obtenidos en la última medición.</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunto un documento con el evolutivo de indicadores del SGCT, donde se encuentra los indicadores que se mencionan en el Procedimiento 3.</b>			

**Evidencias de la recomendación Nº 5**

1	Histórico de datos de indicadores 2016-19
	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTIzMjAyMDA1MDYxMTQxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTIzMjAyMDA1MDYxMTQxLnBkZg==</a>





## PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4315032**

Denominación título: **M. U. en Ingeniería Industrial**

Centro/s: **E.T.S. de Ingeniería**

**Curso 2019/2020**

**Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)**

**Recomendación Nº 1**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda completar los proyectos docentes de todas las asignaturas vigentes en el plan de Estudios.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>28-06-2018</b>
		Criterio:	<b>3</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se llevarán a cabo actuaciones para completar programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de todas las asignaturas del plan de Estudios.</b>			
Justificación:			
<b>Con objeto de atender a la recomendación enunciada, se actúa con esta acción detallada en la descripción. Los valores alcanzados se consideran satisfactorios (98% de programas y 91% de proyectos publicados).</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>04-09-2018</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-10-2019</b>
Fecha cierre:	<b>05-05-2020</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial</a></b>			
Indicadores:			
<b>Existencia de los programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de las asignaturas del Grado.</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunta la url donde se publicará esa información por asignatura:</b>			
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-industrial</a></b>			

**Recomendación Nº 2**

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>El mercado laboral al que se enfrentan los egresados universitarios es cada vez más competitivo, demandándose, por parte de los empleadores, una serie de habilidades propias de las titulaciones de origen y, además, habilidades de tipo transversal.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 2**

Acción Número:	<b>2-1</b>	Fecha automática:	
----------------	------------	-------------------	--

Descripción de la Acción de mejora:					
<p>Desde la Dirección del Centro se dotarán los recursos organizativos necesarios, permitiendo la libre elección de los alumnos que así lo deseen del nuevo grupo con docencia en inglés. En el curso 2019-20, la titulación contará con 4 grupos, divididos en función de la procedencia de los estudios de Grado del estudiante de nuevo ingreso. De esta manera, en uno de esos grupos se impartirá un cierto número de asignaturas obligatorias en inglés. El número de asignaturas que finalmente se imparta dependerá de los Departamentos que estén interesados en incluir a profesores que estén capacitados y dispuestos en los PAP correspondientes. La coordinación entre la Dirección del centro, impulsora de la acción y los Departamentos, se realizará a través de los Directores de los Departamentos implicados en el primer curso del Máster en Ingeniería Industrial.</p> <p>De hecho, en el curso 2019/20 se han impartido 7 asignaturas con un grupo en inglés, esperándose poder impartir un grupo en inglés de todas las asignaturas de primero durante el curso 2020/21.</p>					
Justificación:					
El objetivo de esta acción es facilitar la creación de un itinerario que se imparta en inglés en la titulación Máster Universitario en Ingeniería Industrial de la Universidad de Sevilla.					
Responsable:					
calidad-etsi@us.es					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2019	Fecha fin prevista:	30-06-2020
Fecha cierre:	00-00-0000				
URL evidencia:					
Indicadores:					
Encuestas de satisfacción entre los estudiantes y profesores participantes					
Número de alumnos participantes, tanto nacionales como extranjeros					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Se añaden datos de movilidad de los tres últimos cursos académicos: se adjunta fichero para su análisis y valoración "datos movilidad m146_rnº2_global"					

### Evidencias de la recomendación Nº 2

1	DATOS MOVILIDAD M146_RNº2_GLOBAL
<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDI4MjAyMDAzMDMxNDIxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDI4MjAyMDAzMDMxNDIxLnBkZg==</a>	

### Recomendación Nº 3

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad	Tipo:	Debilidad detectada				
Descripción de la recomendación:							
Deben implantarse estímulos para mejorar el nivel de participación del profesorado en proyectos de innovación docente, fundamentalmente que involucren a varias asignaturas del máster para mejorar al mismo tiempo aspectos de formación interdisciplinar.							
Año:	2020	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	05-05-2020	Criterio:	6
Responsable académico:							
Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)							
Responsable técnico:							
Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)							

### Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	<b>3-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Implementar medidas de difusión e incentivos a la participación del personal docente en proyectos de innovación docente.</b>			
Justificación:			
<b>El personal docente tiende a desconocer las posibilidades de participación en proyectos de innovación docente, especialmente cuando éstos involucran a más de un departamento.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-09-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-09-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Mejora significativa del Indicador</b>			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			

#### Recomendación Nº 4

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Bajo nivel de satisfacción del alumnado con el título.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

#### Acciones de la recomendación Nº 4

Acción Número:	<b>4-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se constituirá un equipo de trabajo formado por la Comisión de Garantía de Calidad del Título y Dirección de cara a analizar una posible adaptación de los contenidos del título, incluida la posibilidad de realizar cambios en la memoria de verificación.</b>			
<b>Se están estudiando medidas para incrementarlo como la realización de proyectos que involucren a varias asignaturas. Al mismo tiempo se están debatiendo en la Comisión Académica un cambio en la orientación de algunas asignaturas para hacerlas más aplicadas a la realidad industrial actual.</b>			
<b>Por otro lado, se está actuando impartiendo asignaturas en inglés para facilitar la integración de los alumnos extranjeros.</b>			
Justificación:			
<b>La experiencia previa de los responsables del título y los contactos informales con los estudiantes permiten estimar que los contenidos/estructura del título y/o de las asignaturas deben ser analizados.</b>			
<b>Los cambios metodológicos (realización de proyectos) se consideran la estrategia más adecuada por su utilidad en</b>			

situaciones análogas. La mejora de las competencias lingüísticas de los estudiantes contribuye a mejorar la formación del estudiante en el ámbito de su profesión.

Responsable:

**calidad-etsi@us.es**

Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>16-12-2019</b>	Fecha fin prevista:	<b>30-09-2020</b>
-------------	----------	------------------------	-------------------	---------------------	-------------------

Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>
---------------	-------------------

URL evidencia:

Indicadores:

**Adaptaciones identificadas.**

**Mejora del indicador**

Valor del indicador:

Observaciones:

**Sin observaciones**



## PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4316622**

Denominación título: **M. U. en Ingeniería Química**

Centro/s: **E.T.S. de Ingeniería**

**Curso 2019/2020**

**Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)**

**Recomendación Nº 1**

Origen:	1. Informe Seguimiento/IPD		Tipo:	Recomendación			
Descripción de la recomendación:							
<b>LA INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE DEL TÍTULO ES DIFERENTE CON LA MEMORIA VERIFICADA EN LOS SIGUIENTES CRITERIOS:</b>							
- <b>Relación de competencias del Título.</b> Observaciones: Aparecen más competencias en la web que las definidas en la memoria del título. Amplían las competencias básicas.							
- <b>Recursos materiales disponibles asignados.</b> Observaciones: Existen recursos materiales contenidos en la memoria que no están publicados en la web. Entre ellos los contenidos en los apartados Otros servicios e infraestructuras, Servicios de Relaciones Externas, Servicios de Prácticas externas, ESIEM, AICIA y los recursos propios del título.							
Año:	2019	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	11-07-2019	Criterio:	1
Responsable académico:							
<b>Subdirector/a Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

**Acciones de la recomendación Nº 1**

Acción Número:	1-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Se ha analizado la situación descrita y la información publicada en la página web se corresponde con la presente en la memoria de verificación en referencia a los recursos materiales disponibles. No existen discrepancias.</b>					
Justificación:					
<b>Se han consultado las siguientes URL:</b> <b><a href="http://webapps.us.es/fichape/Doc/MV/M181_memverif.pdf">http://webapps.us.es/fichape/Doc/MV/M181_memverif.pdf</a> (MEMORIA VERIFICADA PUBLICADA)</b> <b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-quimica">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-quimica</a> (RELACIÓN DE COMPETENCIAS PUBLICADAS EN WEB)</b>					
<b>Sí es cierto que existe información más completa del título en la web del Centro, ya que en ella se actualiza la información de dobles titulaciones, etc. que afectan al título por pertenecer al Centro.</b> <b>URL: <a href="https://www.esi.us.es/master/miq">https://www.esi.us.es/master/miq</a></b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	01-10-2019	Fecha fin prevista:	05-05-2020
Fecha cierre:	05-05-2020				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Información pública e idéntica a la MdV</b>					
Valor del indicador:					
<b>Sí/No</b>					
Observaciones:					

Sin observaciones

## Recomendación Nº 2

Origen:	1. Informe Seguimiento/IPD	Tipo:	Recomendación			
Descripción de la recomendación:						
<b>Información de las asignaturas en las que la información publicada en web no coincide con la memoria verificada:</b>						
<b>- Competencias.</b> Observaciones: 6 asignaturas no tienen publicadas sus competencias. La asignatura Análisis de ciclo de vida y gestión de calidad reducen sus competencias.						
<b>- Contenidos.</b> Observaciones: Las asignaturas Control avanzado de procesos químicos, Técnicas de control de gestión y logística, Ingeniería de Control de la contaminación Atmosférica, Gestión Ambiental en la Industria y Emprendimiento no tienen publicados sus contenidos.						
<b>- Actividades formativas y metodologías docentes.</b> Observaciones: Las asignaturas Control avanzado de procesos químicos, Técnicas de control de gestión y logística, Ingeniería de Control de la contaminación Atmosférica, Gestión Ambiental en la Industria y Emprendimiento no tienen publicados sus actividades formativas y metodologías docentes.						
<b>- Sistemas de evaluación.</b> Observaciones: Las asignaturas Control avanzado de procesos químicos, Técnicas de control de gestión y logística, Ingeniería de Control de la Contaminación Atmosférica, Gestión Ambiental en la Industria y Emprendimiento no tienen publicados el sistema de evaluación. Las asignaturas Técnicas de Control de Gestión y Logística y Gestión de Calidad no especifican el peso de cada prueba evaluable.						
Año:	2019	Fecha inicio:	Fecha informe/autoinforme:	11-07-2019	Criterio:	1
Responsable académico:						
<b>Subdirector/a Calidad y Responsabilidad Social</b>						
Responsable técnico:						
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>						

## Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Se revisarán los programas y proyectos docentes de las asignaturas mencionadas para que:</b> - incluyan todas las competencias correspondientes indicadas en la memoria de verificación - estén publicados sus contenidos, actividades formativas y metodologías docentes, así como criterios de evaluación y su ponderación.					
Justificación:					
Tras revisar los aspectos que se enuncian publicados en los programas de las asignaturas publicados en web, se ha comprobado que la información al respecto contenida en la memoria no es exactamente igual, por lo que es necesario unificar la información de ambas fuentes.					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-09-2020	Fecha fin prevista:	28-02-2021
Fecha cierre:	28-02-2021				



URL evidencia:
Indicadores:
<b>Competencias de las asignaturas afectadas</b>
Valor del indicador:
<b>Correspondencia con la memoria de verificación</b>
Observaciones:
<b>Sin observaciones</b>

### Recomendación Nº 3

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>LA SIGUIENTE INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTÁ PUBLICAD A EN LA WEB:</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Procedimiento de adaptación de los alumnos procedentes de enseñanzas anteriores.</li> <li>- Criterios de admisión.</li> <li>- Plazas ofertadas de nuevo ingreso.</li> <li>- Plazas solicitadas diferenciadas por opciones.</li> <li>- Total alumnado matriculado.</li> <li>- Información sobre complementos de formación.</li> <li>- Trabajo fin de grado /máster.</li> <li>- Coordinación docente horizontal y vertical.</li> <li>- Información específica sobre los programas de movilidad.</li> </ul>			
Año:	<b>2019</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>11-07-2019</b>
		Criterio:	<b>1</b>
Responsable académico:			
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	<b>3-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se ha procedido a revisar y completar la información siguiente referida a la página web (ver ficheros adjuntos):</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- El procedimiento de adaptación de los alumnos procedentes de enseñanzas anteriores</li> <li>- Los criterios de admisión.</li> <li>- Plazas ofertadas de nuevo ingreso.</li> <li>- Plazas solicitadas diferenciadas por opciones.</li> <li>- Total alumnado matriculado.</li> <li>- Información sobre complementos de formación.</li> <li>- Trabajo fin de grado /máster.</li> <li>- Coordinación docente horizontal y vertical.</li> <li>- Información específica sobre los programas de movilidad.</li> </ul>			
Justificación:			
<b>Esta acción se despliega para atender a la recomendación que hace la Agencia Andaluza.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>25-02-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>11-03-2020</b>
Fecha cierre:	<b>11-03-2020</b>		

URL evidencia:
Indicadores:
<b>Relación de aspecto publicados:</b> - El procedimiento de adaptación de los alumnos procedentes de enseñanzas anteriores - Los criterios de admisión. - Plazas ofertadas de nuevo ingreso. - Plazas solicitadas diferenciadas por opciones. - Total alumnado matriculado. - Información sobre complementos de formación. - Trabajo fin de grado /máster. - Coordinación docente horizontal y vertical. - Información específica sobre los programas de movilidad.
Valor del indicador:
<b>SI/NO</b>
Observaciones:
<b>Sin observaciones</b>

### Evidencias de la recomendación Nº 3

1	Evidencia -correo electronico <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MzU5MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MzU5MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==</a>
2	Mecanismos de coordinación vertical y horizontal del Máster Universitario en Ingeniería Química <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjUyMjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjUyMjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==</a>
3	PROCEDIMIENTO DE ADAPTACIÓN DE LOS ESTUDIANTES ESTUDIOS ANTERIORES (1) <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzcxMjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzcxMjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==</a>
4	Modificacion-Informacion-Intro_TFM_Movilidad <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODA4MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODA4MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==</a>
5	Criterios-Admision_Complementos-Formacion_MIQ <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MjA2MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MjA2MjAyMDAzMjQxMTAxLnBkZg==</a>

### Recomendación Nº 4

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Información de las asignaturas no publicada en la web:</b>			
- Guías Docentes.			
- Horarios-aulas y exámenes.			
<b>Observaciones: No están publicadas las aulas de los exámenes.</b>			
Año:	<b>2019</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>11-07-2019</b>
		Criterio:	<b>1</b>
Responsable académico:			
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 4

Acción Número:	<b>4-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			

<p>- Se ha incluido en "Datos del título--&gt;Información sobre aulas, horarios y exámenes" de la web institucional un enlace donde publican las aulas de los exámenes a medida que son reservadas por parte de los coordinadores de las asignaturas.(<a href="https://www.etsi.us.es/academica/examenes_curso">https://www.etsi.us.es/academica/examenes_curso</a>)</p> <p>- Hay asignaturas transversales (Biotecnología avanzada, Emprendimiento) que no han incluido los proyectos docentes por descuido, pues sí están disponibles en sus titulaciones de origen. Se mandará un aviso en su debido momento para que los coordinadores recuerden que deben publicarse en todas las titulaciones donde aparezca la asignatura.</p>					
Justificación:					
<p>- El porcentaje de proyectos entregados en plazos es cercano al 95% por lo que se considera sólo necesario una acción menor como es avisar a los coordinadores de aquellas asignaturas que no lo entregaron para que no vuelva a ocurrir.</p> <p>- La información sobre los espacios y horarios de los exámenes son publicados en la web del Centro, ya que la organización de las actividades docentes es de su competencia. Se puede consultar en: <a href="https://www.esi.us.es/academica/examenes_proximos">https://www.esi.us.es/academica/examenes_proximos</a></p>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-01-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>02-03-2020</b>
Fecha cierre:	<b>02-03-2020</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Información pública</b>					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Recomendación Nº 5

Origen:	<b>2. Informe Verificación</b>		Tipo:	<b>Recomendacion de Especial Seguimiento</b>			
Descripción de la recomendación:							
<b>Se recomienda incluir la descripción detallada de las materias que conforman los complementos formativos, que debe corresponderse con la información solicitada para el resto de materias del plan de estudios (denominación, carácter, créditos, competencias, contenidos, resultados de aprendizaje, actividades formativas, sistemas de evaluación, etc.).</b>							
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>04-05-2018</b>	Criterio:	<b>4</b>
Responsable académico:							
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 5

Acción Número:	<b>5-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<p>- Se han modificado las asignaturas de complementos de formación del máster, que se indican en los documentos adjuntos a la recomendación número 3.</p> <p>- La información requerida sobre dichas asignaturas se ha incluido en la memoria de verificación.</p> <p>- Además, en la página web institucional del máster se ha añadido al final de la tabla donde aparecen las asignaturas del plan de estudio las correspondientes a los complementos de formación, enlazando a la página web</p>			

<b>de dichas asignaturas en la titulación en las que se imparten</b>					
Justificación:					
<b>- Añadiendo la información sobre las asignaturas de los complementos de formación a la página web estarán siempre disponibles y actualizadas</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-04-2019</b>	Fecha fin prevista:	<b>05-05-2020</b>
Fecha cierre:	<b>05-05-2020</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Información publicada</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Evidencias de la recomendación Nº 5

1	Módulo complemento de formación
<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDUzMjAyMDA1MDcyMTAyLmRvY3g=">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDUzMjAyMDA1MDcyMTAyLmRvY3g=</a>	

### Recomendación Nº 6

Origen:	<b>2. Informe Verificación</b>	Tipo:	<b>Recomendacion de Especial Seguimiento</b>		
Descripción de la recomendación:					
<b>Se recomienda corregir la ponderación mínima en la evaluación del TFM y añadir otro criterio de evaluación para que la elaboración de la memoria forme parte del mismo.</b>					
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>04-05-2018</b>
				Criterio:	<b>5</b>
Responsable académico:					
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>					
Responsable técnico:					
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>					

### Acciones de la recomendación Nº 6

Acción Número:	<b>6-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Se añade un nuevo criterio de evaluación "SE6- Memoria del Trabajo Fin de Máster" al ya existente "SE5-Presentación y defensa del Trabajo Fin de Máster".</b></li> <li>- <b>La ponderación para la evaluación del trabajo fin de máster se fija en 60-80% para SE5 y 20-40% para SE6.</b></li> </ul>			
Justificación:			
<p><b>Esta recomendación obedece a la reflexión que los evaluadores hacen y que a continuación se expone:</b></p> <p><b>"se han definido adecuadamente las diferentes pruebas del sistema de evaluación adaptadas a las características particulares de cada materia y a las competencias que se han de adquirir en cada una de ellas, a excepción del tfm, para el que la única prueba contemplada es: "presentación y defensa pública de trabajo fin de máster", con ponderación mínima 0% y máxima 100%, lo cual carece de sentido, ya que al ser una única prueba ha de ser 100%-100%. Es conveniente utilizar sistemas de evaluación diferenciando entre la elaboración de la memoria y la defensa pública del mismo, con unas ponderaciones mínimas y máximas que conjuguen ambos sistemas.</b></p> <p><b>El tratamiento de la presente recomendación se enfocará en este sentido.</b></p>			
Responsable:			

<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>02-03-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>01-04-2020</b>
Fecha cierre:	<b>01-04-2020</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Cambios realizados en los criterios de evaluación</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Recomendación Nº 7

Origen:	<b>2. Informe Verificación</b>		Tipo:	<b>Recomendacion de Especial Seguimiento</b>			
Descripción de la recomendación:							
<b>En el primer seguimiento del Título, se deben incorporar los convenios específicos o adendas a los convenios marco presentados (en las empresas afines al ámbito de estudio) de forma que se acredite y garantice el número de plazas previsto para la realización de las prácticas optativas ofertadas.</b>							
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>04-05-2018</b>	Criterio:	<b>7</b>
Responsable académico:							
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	<b>7-1</b>	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>- Se han incorporado a la memoria de verificación el convenio general que firman las empresas que ofertan los estudiantes del Máster, como título de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería así como el listado actualizado de empresas</b>					
Justificación:					
<b>Existe una imposibilidad técnica para poder distinguir las empresas que ofertan prácticas en una titulación concreta, ya que la oferta es transversal a toda la universidad o a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería. No obstante, ningún estudiante ha tenido problemas en conseguir una plaza de prácticas en empresa, siendo siempre superior la oferta que la demanda.</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>03-02-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>02-03-2020</b>
Fecha cierre:	<b>02-03-2020</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Incorporado convenio a la memoria de verificación</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Evidencias de la recomendación N° 7

1	Convenio prácticas ETSI <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=Mzk2MjAyMDA1MDcyMTE0LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=Mzk2MjAyMDA1MDcyMTE0LnBkZg==</a>
2	Listado de entidades <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTE0MjAyMDA1MDcyMTE2LmRvY3g=">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTE0MjAyMDA1MDcyMTE2LmRvY3g=</a>
3	Formato convenio <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODEyMjAyMDA1MDcyMTIxLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODEyMjAyMDA1MDcyMTIxLnBkZg==</a>

### Recomendación N° 8

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>				
Descripción de la recomendación: <b>La asignatura de Análisis y Ciclo de Vida presenta tasas de rendimiento y de éxito altas, aunque relativamente menores que el resto de asignaturas.</b>							
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>	Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico: <b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico: <b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

### Acciones de la recomendación N° 8

Acción Número:	<b>8-1</b>	Fecha automática:	<b>05-05-2020</b>		
Descripción de la Acción de mejora: <b>Los profesores han modificado la metodología docente de la asignatura y realizado un seguimiento más cercano de los alumnos a lo largo de ella.</b>					
Justificación: <b>Se detectó que parte de los alumnos les costaba esfuerzo seguir la asignatura por su metodología.</b>					
Responsable: <b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>02-09-2019</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-02-2020</b>
Fecha cierre:	<b>28-02-2020</b>				
URL evidencia:					
Indicadores: <b>Tasa de rendimiento</b> <b>Tasa de éxito</b>					
Valor del indicador: <b>Tasa de rendimiento: 85%</b> <b>Tasa de éxito: 90%</b>					
Observaciones: <b>Sin observaciones</b>					

### Recomendación N° 9

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación: <b>No se tienen valores estadísticamente significativos del grado de satisfacción de los estudiantes con el procedimiento para la elección de los TFM.</b>			

Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>	Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:							
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 9

Acción Número:	<b>9-1</b>	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Se realizará una encuesta a los alumnos matriculados en el trabajo Fin de Máster para conocer su grado de satisfacción y sus opiniones respecto a la elección de trabajo fin de máster</b>					
Justificación:					
<b>Necesario recabar información directamente de los estudiantes</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-09-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-02-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los trabajos fin de grado/máster</b>					
Valor del indicador:					
<b>3,5</b>					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Recomendación Nº 10

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>				
Descripción de la recomendación:							
<b>El grado de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y recursos de orientación profesional es bajo.</b>							
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>	Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:							
<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 10

Acción Número:	<b>10-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Analizar las causas de la baja valoración en el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación.</b>			
Justificación:			
<b>Se investigarán las causas de la insatisfacción y se recabarán sugerencias de los estudiantes mediante la realización de encuestas.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			

Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-09-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>01-03-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:	<b>Nivel de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y los recursos de orientación (Indicadores del Procedimiento 3 del SGCT).</b>				
Valor del indicador:	<b>Superiores a los obtenidos en la última medición.</b>				
Observaciones:	<b>Se adjunta un documento con el evolutivo de indicadores del SGCT, donde se encuentra los indicadores que se mencionan en el Procedimiento 3.</b>				

### Recomendación Nº 11

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>		Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>			
Descripción de la recomendación:	<b>El nivel de satisfacción del alumnado con el título es bajo debido a que se quejan de una alta carga de trabajo, que sobrepasa la dedicación de horas asociadas a las asignaturas del máster.</b>						
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>	Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:	<b>Subdirector de Calidad y Responsabilidad Social</b>						
Responsable técnico:	<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>						

### Acciones de la recomendación Nº 11

Acción Número:	<b>11-1</b>	Fecha automática:				
Descripción de la Acción de mejora:	<b>Se realizarán reuniones de coordinación al principio de cada cuatrimestre con los responsables de las asignaturas para reducir y organizar temporalmente los trabajos de las distintas asignaturas para evitar solapes temporales y no sobrepasar la carga máxima de trabajo de cada asignatura. Intercambiar una asignatura obligatoria del primer al segundo cuatrimestre con alta carga de trabajo (Ingeniería de Reactores) por otra obligatoria de menos carga del segundo cuatrimestre (Gestión de la Calidad), teniendo ambas los mismo créditos.</b>					
Justificación:	<b>Con una visión general del trabajo conjunto de asignaturas y su ubicación temporal se pretende evitar periodos de saturación de carga de trabajo para el estudiantado.</b>					
Responsable:	<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-09-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-02-2021</b>	
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>					
URL evidencia:						
Indicadores:	<b>Nivel de satisfacción del alumnado con el título</b>					
Valor del indicador:	<b>3,5</b>					
Observaciones:	<b>Sin observaciones</b>					





## PLAN DE MEJORA

Universidad/es: **Universidad de Sevilla**

Id.Ministerio: **4315037**

Denominación título: **M. U. en Ingeniería de Telecomunicación**

Centro/s: **E.T.S. de Ingeniería**

**Curso 2019/2020**

**Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)**

**Recomendación N° 1**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>		Tipo:	<b>Recomendación</b>			
Descripción de la recomendación:							
<b>Se recomienda completar criterios de evaluación en los proyectos docentes de todas las asignaturas del plan de estudios e indicar el coordinador en las asignaturas con varios profesores. Asimismo, se recomienda completar los proyectos docentes del Trabajo Fin de Máster y de la asignatura optativa Prácticas en Empresa con los mismos contenidos que el resto de las asignaturas.</b>							
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>28-06-2018</b>	Criterio:	<b>3</b>
Responsable académico:							
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

**Acciones de la recomendación N° 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Se llevarán a cabo actuaciones para completar programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de todas las asignaturas del plan de Estudios.</b>					
<b>Se recomienda llevar a cabo una revisión exhaustiva en los programas de asignaturas de la titulación y en los proyectos docentes para comprobar que todos los aspectos están contemplados.</b>					
<b>Por otra lado, la segunda parte de la recomendación no puede ser atendida dado que, según la guía para la elaboración de programas de asignaturas y proyectos docentes (adjutamos fichero), se explicita que para el caso del TFM y de la asignatura de Prácticas en Empresas, dado su carácter transversal y la vinculación a todos los departamentos que imparten docencia en el título, no se ha considera necesaria la elaboración de un proyecto docente, ya que sería preciso uno por cada alumno. Queda a potestad de cada tutor su desarrollo a efectos internos en el caso de que lo considere conveniente, aunque no será necesaria su inclusión en la aplicación (los programas de asignaturas y proyectos docentes cuenta en la secretaría virtual de la us con una funcionalidad para su gestión y administración).</b>					
Justificación:					
<b>Con objeto de atender a la recomendación enunciada, se actuará con esta acción detallada en la descripción.</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>04-09-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>04-05-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion</a></b>					
Indicadores:					
<b>Existencia de los programas y los criterios de evaluación en los proyectos docentes de las asignaturas del Grado</b>					
<b>La existencia de programas en todas las asignaturas del título.</b>					
<b>La existencia de proyectos docentes en todas las asignaturas (salvo las exentas según la guía se adjunta fichero con la instrucción técnica para la elaboración de los programas y proyectos) del título.</b>					
<b>Garantía de la cumplimentación de todos los apartados tanto de los programas como de los proyectos docentes.</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI</b>					

Observaciones:
<b>Se adjunta la url donde se publicará esa información por asignatura:</b> <b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion#edit-group-planificacion-de-la-ensena">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-ingenieria-de-telecomunicacion#edit-group-planificacion-de-la-ensena</a></b>

## Recomendación Nº 2

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda planificar acciones de mejora para las asignaturas con altas tasas de suspenso y de no presentados.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>28-06-2018</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

## Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	<b>2-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se llevarán a cabo actuaciones para mejora las asignaturas con altas tasas de suspenso y de no presentados.</b>			
<b>1.-Identificar las asignaturas que obtienen resultados bajos (estableciendo a partir de qué valor será indicación de actuación de mejora)</b>			
<b>2.-Crear espacios de trabajo para el análisis de las causas que generan dichos resultados.</b>			
<b>3.-Definir las actuaciones para corregir estas desviaciones.</b>			
Justificación:			
<b>Se pretende atender a la recomendación con mecanismos que permitan desarrollar actuaciones planificadas con el horizonte de disminuir las altas tasa de suspensos y disminuir el porcentaje de estudiantes no presentados.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2019</b>
		Fecha fin prevista:	<b>26-10-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Disminución del número de no presentados en determinadas asignaturas.</b>			
<b>Disminución de la tasa de suspensos en determinadas asignaturas.</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Desde la OGC se aportan los últimos datos calculados para estos indicadores.</b>			
<b>Se adjunta fichero con la evolución para su análisis.</b>			

## Evidencias de la recomendación Nº 2

1	<b>RNº2_EVOLUTIVO 2016-19_NO PRESENTADOS Y SUSPENSOS</b>
	<b><a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODcyMjAyMDAzMDQxMjUyLnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODcyMjAyMDAzMDQxMjUyLnBkZg==</a></b>

**Recomendación Nº 3**

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Evaluar la posibilidad de que los alumnos no finalicen los estudios por incorporarse inmediatamente al mercado laboral.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>06-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 3**

Acción Número:	<b>3-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Solicitar la relación de alumnos a falta del TFM para obtener el título.</b>			
Justificación:			
<b>Establecer el número de alumnos no egresados con todos los créditos aprobados excepto los correspondientes al TFM.</b>			
Responsable:			
<b>calidad-etsi@us.es</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>05-05-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>01-10-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Alumnos egresados</b>			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			

**Recomendación Nº 4**

Origen:	<b>1. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Fomentar la matriculación en la titulación, tanto entre los propios alumnos de la Escuela como entre alumnos de otras escuelas tanto nacionales como extranjeras.</b>			
<b>Fomentar la movilidad en la titulación.</b>			
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
		Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:			
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 4**

Acción Número:	<b>4-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Difundir con mayor intensidad la titulación entre los alumnos del grado.</b>			

Justificación:					
<b>El porcentaje de egresados del grado que se matricula en el máster es claramente inferior a los que se observan en otras titulaciones.</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>03-06-2019</b>	Fecha fin prevista:	<b>01-06-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Tasa de ocupación</b>					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					

### Recomendación Nº 5

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>		
Descripción de la recomendación:					
<b>A pesar de la ligera mejora respecto al curso anterior, el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional sigue siendo bajo. Esto hace pensar que puede ser de interés organizar alguna actuación de orientación profesional que mejore este indicador.</b>					
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>
				Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:					
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>					
Responsable técnico:					
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>					

### Acciones de la recomendación Nº 5

Acción Número:	<b>5-1</b>	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Analizar las causas de la baja valoración en el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación.</b>					
Justificación:					
<b>Se indagará en los motivos que llevan al estudiante a valorar de forma mejorable los aspectos relacionados con los recursos de orientación para corregir y atender lo que genera esa baja valoración.</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>05-05-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>01-03-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Nivel de satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras y los recursos de orientación (Indicadores del Procedimiento 3 del SGCT).</b>					
Valor del indicador:					
<b>Superiores a los obtenidos en la última medición.</b>					
Observaciones:					

Se adjunta un documento con el evolutivo de indicadores del SGCT, donde se encuentra los indicadores que se mencionan en el Procedimiento 3.

#### Evidencias de la recomendación N° 5

1	Histórico de datos de indicadores 2016-19 <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NTI0MjAyMDA1MDYxNDU3LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NTI0MjAyMDA1MDYxNDU3LnBkZg==</a>
---	--

#### Recomendación N° 6

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>		Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>			
Descripción de la recomendación:							
<b>Hacer más accesible el mecanismo de preinscripción a través de la DUA en la web de la Universidad.</b>							
Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>05-05-2020</b>	Criterio:	<b>6</b>
Responsable académico:							
<b>Pedro García Haro (Subdirección de Calidad)</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega (utc3@us.es)</b>							

#### Acciones de la recomendación N° 6

Acción Número:	<b>6-1</b>	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Consultar con DUA la posibilidad de tener un enlace permanente en la web de la Universidad.</b>					
Justificación:					
<b>La existencia de dicho enlace permitirá solventar la falta de información detectada.</b>					
Responsable:					
<b>calidad-etsi@us.es</b>					
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>05-05-2020</b>	Fecha fin prevista:	<b>01-03-2021</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Inclusión del enlace.</b>					
Valor del indicador:					
<b>Sí/No</b>					
Observaciones:					
<b>Sin observaciones</b>					



**Escuela Técnica Superior de Ingeniería**  
Universidad de Sevilla



## **ANEXO 4 Comisión Mixta Títulos Andalucía Tech**



## **Propuesta de Nombramientos de Miembros de Comisiones de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería de la Energía, Grado en Ingeniería Electrónica, Robótica y Mecatrónica y Grado en Ingeniería de Organización Industrial (UMA-US)**

Las titulaciones de Grado en Ingeniería de la Energía, Grado en Ingeniería Electrónica, Robótica y Mecatrónica y Grado en Ingeniería de Organización Industrial son titulaciones conjuntas entre la Universidad de Málaga (UMA) y la Universidad de Sevilla (US) dentro del Campus de Excelencia Internacional Andalucía-Tech. Al tratarse de titulaciones conjuntas, se firmaron Convenios Específicos para la implantación y desarrollo de cada titulación conjunta.

Según se indica en dichos Convenios Específicos, cada título conjunto contará con una Comisión de Garantía de Calidad del Título que será la encargada de implementar el Sistema de Garantía de Calidad, siendo responsable entre otras tareas de proponer las acciones de mejora en la titulación y del proceso de evaluación del título (seguimiento y acreditación). La composición de la comisión se realizará a propuesta de la Universidades responsables.

Hasta la fecha, todavía no se han constituido las referidas comisiones, lo que ha sido destacado como Recomendación de Especial Seguimiento en los procesos de seguimiento de las titulaciones. Asimismo, el proceso de obtención del Sello Internacional EUR-ACE® exige disponer de un Sistema de Garantía de Calidad plenamente funcional. De todo esto se concluye que es necesario constituir, aun con carácter provisional si fuera el caso, las Comisiones de Garantía de Calidad del Grado en Ingeniería de la Energía, Grado en Ingeniería Electrónica, Robótica y Mecatrónica y Grado en Ingeniería de Organización Industrial (UMA-US).

La propuesta de nombramiento consensuada con la UMA se presenta a continuación para cada titulación.

En Sevilla a 20 de mayo de 2020.





### Grado en Ingeniería de la Energía (responsable US)

- Representante del Centro US-1: FRANCISCO RODRÍGUEZ RUBIO
- Representante del Centro US-2: PEDRO GARCÍA HARO
- Representante del Centro UMA-1: ALEJANDRO RODRÍGUEZ GÓMEZ
- Representante del Centro UMA-2: SILVIA ARROYO VALERA
- PDI-1 (Coordinador de la titulación US): JOSÉ MANUEL SALMERÓN LISSEN
- PDI-2 (Coordinador de la titulación UMA): EDUARDO RODRIGUEZ GARCIA
- PAS: ROSARIO BAREA AVENDAÑO (US)
- Estudiante US: ELENA MILLAN TREJO
- Estudiante UMA: MARÍA DOLORES GUERRERO GARRIDO [*a determinar por la UMA*]
- Representante Grupo de Interés: JOAQUIN MAÑES IZQUIERDO (EMAN SCA)  
*[propuesto por la US]*



## **Grado en Ingeniería Electrónica, Robótica y Mecatrónica (responsable UMA)**

- Representante del Centro US-1: FRANCISCO RODRÍGUEZ RUBIO
- Representante del Centro US-2: PEDRO GARCÍA HARO
- Representante del Centro UMA-1: ALEJANDRO RODRÍGUEZ GÓMEZ
- Representante del Centro UMA-2: SILVIA ARROYO VALERA
- PDI-1 (Coordinador de la titulación US): DANIEL LIMÓN MARRUEDO
- PDI-2 (Coordinador de la titulación UMA): RAQUEL NATIVIDAD FERNÁNDEZ
- PAS: JOSÉ MANUEL DOBLAS VISO (UMA)
- Estudiante US: ELENA MILLAN TREJO
- Estudiante UMA: MARIO NUÑEZ RODRIGUEZ *[a determinar por la UMA]*
- Representante Grupo de Interés: ADEODATO ALTAMIRANO AGUILAR (MLabs  
Optronics.) *[propuesto por la UMA]*



### **Grado en Ingeniería de Organización Industrial (responsable UMA)**

- Representante del Centro US-1: FRANCISCO RODRÍGUEZ RUBIO
- Representante del Centro US-2: PEDRO GARCÍA HARO
- Representante del Centro UMA-1: ALEJANDRO RODRÍGUEZ GÓMEZ
- Representante del Centro UMA-2: SILVIA ARROYO VALERA
- PDI-1 (Coordinador de la titulación US): JOSÉ MANUEL GARCÍA SÁNCHEZ
- PDI-2 (Coordinador de la titulación UMA): MANUEL SUAREZ CEBADOR
- PAS: JOSÉ MANUEL DOBLAS VISO (UMA)
- Estudiante US: ELENA MILLAN TREJO
- Estudiante UMA: CARMEN MARTÍN MARTÍN
- Representante Grupo de Interés: ALICIA MARTÍN [*propuesto por la UMA*]



**Escuela Técnica Superior de Ingeniería**  
Universidad de Sevilla



## **ANEXO 5 Modificación Comisiones ETSI**



Escuela Técnica Superior de  
**INGENIERÍA DE SEVILLA**

## **MODIFICACIÓN COMISIONES ETSI**



<http://institucional.us.es/sgetsi/listados>

### Junta de Escuela

D. JOSE MARIA LOPEZ-HERRERA SANCHEZ	Departamentos	Miembro	PDI	2020-05-20
-------------------------------------	---------------	---------	-----	------------

### Comisión de Movilidad

D. BERNABÉ ALONSO FARIÑAS	Delegado de Movilidad	Miembro	PDI	2020-05-20
---------------------------	-----------------------	---------	-----	------------